

GAZETTE DU GOLFE ET DES BANLIEUES 2008

Nouvelle série

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

Numéro 61

janvier 2008

Ce numéro récapitule l'actualité de la fin 2007

> gazettegb@yahoo.fr <

> <http://revurevi.net> <

News in French and English

Established 1991 by Serge Thion

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

La *Gazette* est désormais annuelle. Prochaine parution : début 2009, sauf nouveau Trafalgar

Ce numéro est dédié à Félix Moumié

Ainsi qu'à nos camarades et amis assassinés par l'impérialisme:

Amilcar Cabral

Eduardo Mondlane

Mehdi ben Barka

Mohammed Boudia

Dulcie September

Samora Machel

Aquino de Bragança

Ruth First

Olof Palme

Mohammed Boudiaf

Nos pensées vont aussi à Yasser Arafat,

au sheikh Yassine

et à nos frères, les innombrables dirigeants palestiniens,

aux très nombreux responsables libanais,

assassinés un par un

par les criminels sionistes.

SOMMAIRE

LA DÉCLARATION D'ISTAMBOUL POUR LA LIBÉRATION DE JÉRUSALEM

édito : **DEUX EN UN**, par Serge Thion

La bulle de Genève Ilan Pappé

Comment Israël expulsa les Palestiniens (1947-1949)

Dominique Vidal

Le sionisme : **Théologie de la conquête et de la terreur**

Lakhdar Ydrouj

MASSACRE AT EL ARISH, James Bamford

Israël : L'opération de démolition des mosquées après la guerre de 1948

Meron Rapoport

"Notre victoire est la victoire de tous les damnés de la terre"

Interview d'Ali Fayad par Chris Den Hond, Mireille Court et Nicolas Qualander

Les méthodes classiques (en Corse)

Black Israël, un film de Maurice Dorès

Les Anarchistes, le sionisme et la naissance de l'État d'Israël Sylvain Boulouque

Zionism and the Holocaust Haim Bresheeth

Comment le monde a enterré la Palestine Par Alain Gresh

Pour une cure de vérité Régis Debray

Un islamisme ouvert sur sa gauche : l'émergence d'un nouveau tiers-mondisme arabe ? Nicolas Dot Pouillard

Sangue, sudore e lacrime: le perdite umane in Iraq, Afghanistan e nel resto del mondo

ATTENTION DURBAN 2

LES JUIFS PRÉPARENT L'ÉTOUFFEMENT

From defenders to defamers Gerald Steinberg

Comment éviter un second Durban ? par Raphael Aouate

Rama Yade donne des assurances à la communauté juive sur la Conférence de Durban II

US Group Claims Lost Jewish Heritage, Meets Government Skepticism

By: Anshel Pfeffer

LETTRE D'UN RÉVISIONNISTE AMÉRICAIN AU PRÉSIDENT DES ETATS-UNIS Paul Grubach

Les Vaudois du Luberon

Anti-Zionist Book Will Be Distributed in U.S.

Une lopette (Guillaume Dasquié)

« On émeut les téléspectateurs avec des situations de détresse » Propos

recueillis par Catherine Bedarida.

Note de l'AAARGH

Histoire du Darfour

LE BON VIEUX COLONIALISME : IL RESPIRE ENCORE

Une négrophobie académique ?

Olivier Pétré-Grenouilleau, ou la banalisation de la Traite Par Odile Tobner

Lettre au Ministre Résident Franz Fanon

Pierre Mesmer et la guerre contre l'UPC Par tiptop

Les empoisonneurs Arnaud de la Grange

Le recours à l'assassinat politique contre les mouvements de libération

Victoria Brittain

LA DÉCLARATION D'ISTAMBOUL POUR LA LIBÉRATION DE JÉRUSALEM

In the Name of God, Most Gracious, Most Merciful

We are the participants of the Al-Quds International Forum in Istanbul, with the slogan of: 'The Face of Civilization, We Protect It';

At the conference, held during 15-17 November, 2007, more 5000 individuals attended representing intellectuals, Christian religious figures, political and intellectual leaders as well

as representatives of syndicates, institutions and the civil society, including literary and media personalities;

After studying the situation of the Palestinian people; the people who have stood unwavering in the face of occupation and the trials of Judaization or eradication; those who are persevering to retrieve their human and political rights while facing unjust and continuing siege in Gaza and the West Bank;

After discussions on the serious aggression, which the holy Christian and Islamic sites are facing, especially the continuing excavations under the holy Aqsa Mosque which are threatening it with collapse, as confirmed by the Turkish delegation reports;

After discussions on the different situations the Ummah, the region, and the world as a whole have been through, especially the situation in the Arab and Muslim nations under occupation, such as Iraq, Afghanistan, and Somalia;

In clarification of the general foundations related to Al-Quds and the Palestinian cause, historically and practically, in the rights of the Palestinian people, humanitarian and political, and in the nature of the continuing colonialist, Zionist occupation, we hereby issue the following declaration:

The Declaration of Istanbul in Support of Al-Quds

Saturday November 17, 2007

1. Al-Quds, the city of peace, the cradle of civilization and the sacred and holy land with which humans find tranquility, and with aggression on it, struggles and wars erupt; it must remain as a model of dialogue among civilizations and a symbol for the most sacred meanings of human forgiveness, justice and tolerance.
2. Al-Quds, the authentic city which was built by tribes that came from Arabia, more than 5000 years ago; they called it '*orsalim*' or the city of peace. In spite of the many tribes that came onto the city, its people of the Arab Canines and Palestinians, and those who came after them in the waves of Arab tribes that followed, continued to build it without discontinuity. They are the ones who gave Al-Quds its Arab identity and they cannot be contested in any of their rights in that land.
3. The Zionist occupation of Al Quds – its Western part in 1948 and its Eastern part in 1967– is racist and terrorist, based on settlements and replacements. It goes against the flow of history and represents the remains of the colonial phenomenon that was based on injustice, oppression, and exaction of rights. Occupation must end in Palestine, the Golan Heights, and the Shebaa Farms. Thus, the powers that struggle against colonialism, injustice, and occupation must back the Palestinian people's resilience and resistance for the sake of freeing their nation.
4. The Zionist movement is racist and terrorist; and the United Nations has before decided that Zionism is a form of racism, as was confirmed in the Durban Conference in 2001.
5. It condemns and rejects the racist, colonialist measures that seek to wipe out the character of Al Quds and to encroach upon the national and religious rights of its resilient citizens. This is primarily done through besieging it with settlement blocs and suffocating it by the Separation Wall in order to displace its people and isolate it from its Palestinian context.
6. The assaults on the Muslim and Christian holy sites -- in particular Al Aqsa Mosque, which is undergoing excavations that risk its existence with the aim of establishing the Zionist temple -- threaten the peace and stability in the region and world. These assaults further constitute an attack on the historical heritage of the human

civilization. This obliges the nations of the world to take the immediate responsibility of confronting and putting an end to these assaults.

7. The continuation of the Zionist occupation of Al Quds and Palestine, with its nuclear weapons and expansionist aspirations, is an element of tension and a cause of worry for all those who seek peace and support human rights all over the world. This occupation will persist as a pivotal source for devastating the region with more wars, and will act as an impediment to the international peace and the development of humanity.
8. It reiterates the right of return to Al Quds as well as the rest of Palestine, since this is the individual right of all the refugees and those deported; a right that cannot be negotiated or withdrawn. It also reiterates the right of the Palestinian people to exercise all their civic – including political – rights in historical Palestine, like other peoples of the world.
9. It requires Arab and Islamic nations, and all peace-loving countries; and international organizations to exert every effort to end the Zionist occupation of Al Quds and reserve its Arab identity and Islamic and Christian holy sites. It also requires them to implement all the projects that support the resilience of the people of Al Quds and help them free their city from occupation. Such projects are to be economic, social, cultural, educational, as well as media-related. It also demands stopping all forms of normalization with Zionists.

History of nations in general, and the experience of struggling with the Zionist enemy in particular, have reasserted that all forms of resistance – resistance that is based on national unity and free public participation – is the most successful way to face the occupation and free the land of Al Quds, Palestine, and all occupied regions in our Arab and Islamic countries and the rest of the world. Resistance has also proven the worthlessness of international conferences held under the auspices of the United States. The United States has always been keen on supporting the occupation; providing justification for its crimes; selling out the Palestine Cause; serving the projects of internal division; and tearing apart Arab and Islamic coherence.

10. It requires the United Nations – most of the resolutions of which were the reason behind the Palestinian people's catastrophe – to fully commit to ending the aggression and siege that Palestinians are subjected to. It also requires the UN to activate the role of The Committee on the Protection of Jerusalem, established in 1947. We also require Arab and Islamic nations, and all peace-loving nations to end the siege and provide Palestinians with all they need.
11. This international forum has constituted an embodiment of the unity of humanity in support of Al Quds and Palestine. It addresses all the free people of the world, inviting them to the biggest humanitarian gathering and international movement to save the Palestinian people and establish justice and peace on earth. It also calls upon the brothers and sisters under siege in Palestine to unite against the occupation. It reminds them of the Quranic verse, {And obey God and His Apostle; and fall into no disputes, lest ye lose heart and your power depart} [8:46]. The Forum also hopes that this gathering be an incentive for retrieving dialogue and understanding among the supporters of the same cause.

We are all working for the sake of Al-Quds,

Hand in hand, shoulder to shoulder, together on the way to Al-Quds

Resilient no matter how long it takes, no matter how dear sacrifices have become
Today we meet for Al-Quds and tomorrow we meet in Al-Quds insh'Allah.

édito

DEUX EN UN

par Serge Thion

"J'ai toujours été partisan d'un Etat juste, où les deux populations doivent vivre en paix et dans l'égalité. J'ai dit et répété qu'il fallait faire justice au peuple [omnifié] et lui accorde un régime pleinement démocratique." Qui dit cela ?

Une petite minorité de progressistes et de gens bien intentionnés. Par rapport à la Palestine et aux Palestiniens. Une grande conférence vient de se tenir à Londres sur le thème d'un Etat unique en Palestine où cohabiteraient harmonieusement les Palestiniens et les Israéliens. J'ai eu l'occasion, récemment, de m'entretenir de ce thème avec le brillant historien israélien Ilan Pappé, venu faire une conférence à Rome dans le cadre du séminaire Enrico Mattei, relancé par l'historien Claudio Moffa.

L'auteur de la phrase mise ici en exergue était Albert Camus. Il parlait non de la Palestine, mais de l'Algérie dont il était, on le sait, originaire. Il s'exprimait en décembre 1957 devant un auditoire d'étudiants à Stockholm, l'une des rares villes d'Europe où les militants du FLN algérien pouvaient s'exprimer librement. (Propos retranscrits dans le *Monde* du 14 décembre 1957 vus dans l'édition du même *Monde*, cinquante ans après). Avec le recul, on voit combien le vœu de Camus, motivé par de très bons sentiments, était totalement irréaliste. Quelques années plus tard, en effet, la population coloniale française (et italo-espagnole), dite "pieds-noirs" basculait dans l'appui au terrorisme fascistoïde de l'OAS et, au moment de l'indépendance — inéluctable — se précipitait dans les bateaux, en laissant tout derrière elle, pour se réfugier de l'autre côté de la Méditerranée. Le FLN, disons "les Arabes" pour aller vite, avaient adjuré les Pieds-Noirs de n'en rien faire et leur avait dit qu'ils avaient toute leur place dans l'Algérie indépendante. J'ai été témoin de la fin de cet exode en juillet 1962. Et les promesses du FLN, je les connaissais pour avoir procédé à l'impression d'une brochure qui les exposait et à sa diffusion en France, dans une clandestinité obligée.

Il n'y avait donc aucune menace objective qui aurait justifié cet exode aussi soudain que brutal. Ce qui a motivé cette fuite éperdue était facile à identifier : les coloniaux ne pouvaient pas supporter l'idée qu'ils allaient être, du jour au lendemain, les **égaux** des colonisés, dix fois plus nombreux. Ils étaient trop infectés de racisme pour devoir dire "Monsieur" à ceux qu'ils traitaient de "sales rats" la veille encore. En outre, les équipes de l'OAS avaient procédé à des attentats aveugles contre les populations dites "musulmanes". Un fleuve de sang avait coulé entre les deux communautés. Les Pieds-Noirs, incapables d'assumer leurs propres crimes, mais tenaillés par leur propre culpabilité, ont choisi de décamper. Ceux d'entre eux qui n'étaient pas infectés par la connerie raciste ont choisi de rester. Ils se sont par la suite fondus facilement dans la population qui ne leur a manifesté aucune hostilité. Il

faut dire que la culture musulmane porte au pardon et à l'hospitalité avec une intensité que le monde chrétien a oubliée depuis pas mal de siècles. La morale du fric a balayé depuis belle lurette la morale du cœur. Sauf exceptions, bien sûr.

J'ai donc dit à l'excellent Pappé que cette solution dite "à un seul Etat" était bien jolie mais totalement illusoire. Que le poids des crimes commis par les juifs était beaucoup trop lourd pour eux-mêmes, que leur désir de continuer à vivre la vie facile du Moyen-Orient ne résisterait pas à la perte de leur pouvoir de domination, que tout cela, au moment de la crise et du choix, les amènerait à sauter dans le premier avion et à aller se réfugier à New York, Chicago, Londres ou Paris.

Il n'a pas entièrement refusé l'argument. Mais, a-t-il dit, une grande partie des Israéliens sont des juifs arabes. "C'est pareil", ai-je rétorqué. Il y avait en Algérie 300.000 juifs de culture arabe. (Je ne garantis pas le chiffre et ils ont été "francisés" par le décret Crémieux en octobre 1870). Ils ont, eux aussi, fichu le camp comme des lapins. Les trois-quarts vers la France, le reste vers Israël. Dans tous les autres pays arabes, on pourrait examiner la question cas par cas, les juifs sont partis subrepticement en adoptant la posture de la trahison par rapports à leurs concitoyens musulmans. En Israël, ils forment les gros contingents de l'électorat du Likoud et des extrémistes sionistes. Le poids des crimes reposent sur leurs épaules encore plus que sur celle des opportunistes achkénazes. Le fleuve de sang, encore beaucoup plus large et plus profond qu'en Algérie, qui coule entre les juifs et les Arabes, obligera les juifs à partir, et c'est une très bonne chose. Ils n'avaient rien à faire en Palestine, ils s'y sont toujours imposés par la force et c'est cette force qui, par réaction, les chassera comme des bandits sanguinaires. Avec des exceptions, bien sûr. La générosité et l'humanisme profond des Palestiniens suffira à permettre à ceux qui voudront bien redevenir des être humains normaux et non-criminels, non infectés de l'abominable racisme sioniste, de vivre au milieu du peuple à qui appartient la Palestine depuis des siècles sans nombre.

Mais, objecta l'excellent Pappé, en Afrique du Sud, il y a une coexistence entre les anciens dominés et les anciens dominateurs... C'est vrai, lui répondis-je, et tout le monde s'étonne qu'elle soit demeurée pacifique. Elle reste d'ailleurs très fragile. Le génie politique de Mandela y est pour beaucoup. Mais il y a une grosse différence, que je connais bien parce que j'ai beaucoup travaillé, il y a longtemps, sur l'Afrique du Sud et le système de l'apartheid. J'ai même pu me glisser dans le pays, à l'époque de la pire répression. La grosse différence est qu'au delà du racisme institutionnel, les Boers (=paysans) s'appelaient eux-même "africains" (Afrikaner), qu'ils étaient là depuis trois siècles, que tous, nés à la campagne, ont été élevés par des mamans noires et qu'il y a donc une proximité et des liens profonds entre l'ancien "maître" (*baas*) et l'ancien colonisé, sans même parler du sujet tabou des "sang-mêlés", beaucoup plus nombreux qu'on ne le dit. Ces gens n'ont jamais songé à partir. Ils n'ont pas, comme la plupart des Israéliens, un deuxième passeport polonais, allemand, anglais, américain. Ils n'ont pas acheté, "à tout hasard" un appartement à Brooklyn ou à Chelsea, ou même à Moscou. Ceux qui quittent l'Afrique du sud, ce sont d'abord les juifs, ensuite les gens d'origine anglaise. Mais pas les Afrikaners qui sauront toujours parler la même langue que les ex-prétendus "Bantous".

Je n'ai pas convaincu notre ami Pappé qui m'a dit : "Il y a deux personnes en moi. Le chercheur, qui travaille sur les documents, qui comprend cette analyse et voit qu'elle est en grande partie justifiée. Et puis le militant, qui a appris très jeune à vivre et à parler avec les Arabes palestiniens, qui aimerait bien créer un phalanstère en Galilée où cohabiteraient des juifs et des Arabes qui travailleraient ensemble à créer une culture commune. C'est un rêve auquel je ne peux pas renoncer. Qui vivra verra".

Le rêve de Pappé me touche aussi. J'en éprouve la force et la sincérité mais je redoute qu'il soit balayé par les vents furieux de l'histoire. J'en fais un autre : finir mes jours à Jérusalem, la ville qui concentre tant de passé et tant de richesse historique. Je demanderai l'hospitalité aux Palestiniens. Je me ferai tout petit pour aspirer le suc de ces murs vénérables. J'attends seulement que les Israéliens aient décampé et que leur "Etat "juif" soit remisé au magasin des antiquités. Ça ne saurait tarder.

3 janvier 2008

RAPPEL (2004)

La bulle de Genève

Ilan Pappé

Malgré le fait que nous vivions dans un âge de couverture médiatique intensive et indiscreète, les téléspectateurs en Israël ont eu de la chance d'entrevoir les réunions qui ont produit l'Accord de Genève. Le clip que nous avons regardé en novembre a montré un groupe d'écrivains connus et de pacifistes israéliens criant sur un groupe de Palestiniens pas très connus et plutôt intimidés, dont la plupart étaient des officiels de l'Autorité Palestinienne. Abba Eban avait dit à une époque que les Palestiniens ne manquaient jamais l'opportunité de rater une opportunité, et cela était plus ou moins ce que disaient maintenant les Israéliens. Ceci était leur dernière chance, avait-on dit aux palestiniens: l'offre actuelle était la meilleure et la plus généreuse qu'Israël leur ait jamais faite.

Cette scène est familière. Les différents mémoires produits par les acteurs principaux de l'Accord d'Oslo suggèrent que des choses de ce genre ont été dites là, tandis que des fuites provenant du sommet de Camp David en 2000 décrivent des échanges similaires entre Clinton, Barak et Arafat. De fait, le ton et l'attitude israélienne n'ont pour ainsi dire pas changé depuis que le découragement britannique a fait que la question de la Palestine a été transférée aux Nations unies à la fin de la deuxième guerre mondiale. À cette époque, les Nations unies étaient une organisation très jeune et sans expérience, et les personnes qui avaient été nommées pour trouver une solution au conflit ne savaient pas par où commencer ni comment procéder. L'Agence Juive a comblé parfaitement et avec empressement le vide en exploitant le désarroi et la passivité palestinienne.

En mai 1947, l'Agence a transmis un plan complet, avec une carte, à un Comité Spécial sur la Palestine des Nations Unies (UNSCOP: United Nations Special Committee on Palestine), proposant la création d'un État juif sur 80% de la Palestine, ce qui correspond plus ou moins à l'Israël d'aujourd'hui sans les Territoires occupés. En novembre 1947, le Comité a réduit l'État juif à 55% de la Palestine et a transformé le plan en la résolution 181 de l'Assemblée Générale des Nations unies. Le fait que la Palestine ait rejeté cette résolution n'a surpris personne: les Palestiniens s'étaient opposés à la partition depuis 1918. Son approbation sioniste était prévue d'avance et, aux yeux du gendarme international, cela représentait une base suffisamment solide pour une paix en Terre Sainte. Le fait d'imposer la volonté d'une partie sur l'autre partie n'était guère le moyen de réaliser une réconciliation, et la résolution a

déclenché une violence à une échelle sans précédent dans l'histoire de la Palestine moderne.

Si les Palestiniens n'étaient pas contents de l'idée sioniste de la partition, il était temps de prendre une action unilatérale. La direction juive s'est tournée vers sa carte de mai 1947 montrant clairement les parties de la Palestine que le futur État juif convoitait. Le problème était qu'à l'intérieur des 80% désirés, les juifs étaient une minorité de 40% (660.000 juifs pour un million de Palestiniens). Mais les dirigeants du Yishouv avaient prévu cette difficulté dès la naissance du projet sioniste en Palestine. La solution telle qu'ils l'envisageaient était le transfert forcé de la population indigène afin qu'un État juif pur puisse être fondé. Le 10 mars 1948, la direction sioniste a adopté l'infâme Plan Dalet dont le résultat a été le nettoyage ethnique des grandes zones envisagées comme faisant partie du futur État juif en Palestine.

La Palestine n'a pas été divisée, elle a été détruite, et une grande partie de son peuple a été expulsé. Ce sont ces événements qui ont déclenché le conflit qui dure depuis ce temps-là. L'OLP a émergé fin 1950 en tant qu'incarnation de la lutte palestinienne en vue du retour, de la reconstruction et de la restitution. Mais les réfugiés ont été ignorés par la communauté internationale et les pouvoirs régionaux arabes. Seul Nasser semblait avoir adopté leur cause en forçant la Ligue Arabe à exprimer sa préoccupation. Mais, comme l'ont montré les manœuvres arabes malheureuses de juin 1967, cela n'a pas suffi.

En juin 1967, toute la Palestine est devenue Israël; la nouvelle réalité géopolitique exigeait de renouer un processus de paix. Au début, les Nations unies en ont pris l'initiative, mais elle a bientôt été remplacée par les artisans américains de la paix. Les premiers architectes de la Pax Americana avaient quelques idées de leur cru sur la question, mais ils ont été catégoriquement repoussés par Israël et ne sont arrivés nulle part. Le courtier américain est devenu le mandataire des plans de paix israéliens qui étaient basés sur trois hypothèses: que la question du nettoyage ethnique de 1948 ne serait pas abordée; que les négociations ne concerneraient que le futur des zones qu'Israël avait occupées depuis 1967, soit la Cisjordanie et la Bande de Gaza; et troisièmement, que le destin de la minorité palestinienne en Israël ne ferait pas partie d'une solution détaillée et complète. Cela signifiait que les 80% de la Palestine et plus de 50% des Palestiniens allaient être exclus du processus de paix. Cette formule a été acceptée sans condition par les États-Unis et vendue comme étant la meilleure offre possible au reste du monde.

Pendant un certain temps - jusqu'en 1977 - les Israéliens insistèrent sur une autre condition préalable. Ils voulaient partager la Cisjordanie avec le royaume hachémite de Jordanie. (L'option jordanienne ainsi nommée a été adoptée plus tard par l'administration Reagan, une administration qui avait son propre plan de paix). Quand le Likoud est arrivé au pouvoir en 1977, l'option a été abandonnée - le nouveau gouvernement n'était pas intéressé dans quelque type d'accord ou de compromis que ce soit - mais elle a été ranimée pendant la période du gouvernement d'unité nationale (1984-87) jusqu'au moment où les Jordaniens ont réalisé que le gouvernement israélien n'abandonnerait pas toute la Cisjordanie, même à eux.

L'occupation israélienne a continué sans obstacles en l'absence d'un processus de paix convenable. Dès le début - longtemps avant les attentats suicides - il y a eu des démolitions de maisons, des tueries de civils innocents, des expulsions, des bouclages et un harcèlement général. Les années 50 et 60 ont vu une augmentation permanente du mouvement des colons, qui a amené avec lui non seulement les expropriations de terres mais également une augmentation des brutalités. Les Palestiniens ont répliqué avec une forme radicale de l'islam politique qui, au bout des

premières 20 années, était devenu une force qu'on devait prendre en compte. Sa résistance à l'occupation était plus hardie que toute autre forme connue précédemment, mais son attitude vis-à-vis des rivaux internes et de la population en général était également dure. Aucun mouvement, pas plus que le gouvernement du Likoud avant eux, n'a montré le moindre intérêt envers un effort diplomatique pour résoudre le conflit. La frustration s'est intensifiée dans les zones occupées jusqu'à ce que la population locale en décembre 1987 se soulève à nouveau contre l'occupant.

En temps utile, la violence s'est terminée, et une nouvelle période de processus de paix a débuté comme les précédentes. L'équipe du côté israélien a été étendue aux universitaires ainsi qu'aux politiciens. Une fois encore, il s'agissait d'une tentative israélienne recherchant l'approbation américaine. Une fois encore, les Américains ont essayé de mettre en avant certaines de leurs idées propres: le processus de Madrid de 1991 faisait partie d'une tentative américaine pour justifier la première guerre du Golfe. Les Palestiniens pouvaient tomber d'accord avec certaines des idées contenues dans ce processus. Mais c'était une affaire longue et difficile, et entre-temps une nouvelle initiative israélienne s'est développée.

Cette initiative-là comprenait un nouvel élément. Pour la première fois, les Israéliens étaient à la recherche de partenaires palestiniens proches de leur type de paix pour la Palestine. Et ils ont visé au sommet: la direction de l'OLP à Tunis. Ils ont été leurrés dans ce processus par la promesse israélienne, incluse dans l'article 5, clause 3 de l'Accord d'Oslo, qu'après cinq années consacrées à satisfaire sécuritaires israéliens, les demandes principales palestiniennes seraient mises sur la table des négociations en préparation d'un accord final. Entre-temps, les Palestiniens auraient le droit de jouer avec l'indépendance. On leur a offert l'opportunité de former une Autorité Palestinienne, décorée des insignes de la souveraineté, qui pourrait rester intacte tant qu'elle sévirait contre tout mouvement de résistance envers les Israéliens.

Dans ce but, l'Autorité Palestinienne a employé cinq organisations de services secrets qui ont combiné les abus sur les droits humains et civils de l'occupant avec ceux de l'administration du pays. La quasi autonomie de la Palestine avait peu d'influence sur l'occupation. Dans certaines zones, l'occupation a été appliquée directement, dans d'autres, indirectement. D'autres colons juifs sont arrivés et le harcèlement a continué partout. Quand l'opposition palestinienne a pris sa revanche avec les attaques suicides, les Israéliens ont enrichi leur répertoire de punitions collectives à tel point que le soutien aux kamikazes a augmenté de semaine en semaine.

Six ans après la signature d'Oslo, le «camp de la paix» est de nouveau arrivé au pouvoir en Israël avec Ehoud Barak à sa tête. Une année plus tard, il devait faire face à une défaite électorale provoquée par sa trop grande ambition dans presque tous les domaines. La paix avec les Palestiniens semblait être son seul salut. Les Palestiniens s'attendaient à ce que la promesse faite à Oslo soit la base pour de nouvelles négociations. De leur point de vue, ils avaient accepté d'attendre cinq ans: il était temps de discuter du problème de Jérusalem, du sort des réfugiés et du futur des colonies. Les Israéliens ont une fois de plus combiné un plan, enrôlant encore plus d'universitaires et d'experts «professionnels». La direction palestinienne fragmentée a été incapable d'amener des contre-propositions sans aide extérieure et a cherché conseil auprès d'endroits aussi invraisemblables que l'Institut Adam Smith de Londres.

C'est sans surprise que seul le plan israélien s'est retrouvé sur la table des négociations de Camp David à l'été 2000. Endossé par les Américains, il offrait un retrait de la plupart des territoires de la Cisjordanie et de la Bande de Gaza et laissait 15% de la Palestine originelle aux Palestiniens sous la forme de cantons séparés

coupés de grandes routes, de colonies, de camps militaires et de murs. Aucune capitale à Jérusalem, aucune solution au problème des réfugiés et un abus total du concept d'État et d'indépendance. Même le fragile Arafat, qui jusqu'à présent avait semblé satisfait du Salata (avantages découlant du pouvoir), n'ayant jamais exercé de Sulta (le pouvoir réel), ne pouvait pas signer un document qui se moquait de chaque demande palestinienne. Il a tout de suite été dépeint comme un «va-t-en guerre».

Des manifestants non armés ont manifesté leur consternation à l'automne 2000, et l'armée israélienne a tiré sur eux. La réponse palestinienne a été rapide, et la résistance s'est militarisée. Au bout de trois années d'une deuxième Intifada, les efforts de paix ont recommencé. La formule était identique: une initiative israélienne répondant au public et aux besoins israéliens, déguisée en un honnête courtage de la part des Américains.

Trois initiatives sont apparues en 2003. La première avait déjà acquis le soutien des Américains: la Feuille de route. Au bout de cette route, 10% de la Palestine seraient divisés en deux énormes camps de prisonniers (un à Gaza et l'autre en Cisjordanie) sans aucune solution au problème des réfugiés, et avec en plus un contrôle israélien total sur Jérusalem. Les initiateurs cherchent toujours un éventuel gardien palestinien en chef. Ayant perdu Mahmoud Abbas, ils portent leurs espoirs sur Ahmad Qoreï.

La deuxième initiative est la proposition Ayalon-Nusseibeh, basée sur un retrait israélien total des Territoires occupés (sauf du grand Jérusalem, qui embrasse à peu près un tiers de la Cisjordanie) en contrepartie d'une promesse palestinienne d'abandonner le droit au retour des réfugiés. Je soupçonne que Sari Nusseibeh, président de l'Université al-Quds et ancien représentant de l'Autorité Palestinienne à Jérusalem, revienne sur un stratagème qu'il avait essayé lors de la première Intifada, quand il avait suggéré l'annexion de jure des Territoires occupés à Israël afin de démontrer aux Israéliens qu'Israël ne pouvait pas incorporer la Cisjordanie et Gaza dans ses frontières et rester un État juif et démocratique. Il espère maintenant démontrer la mauvaise volonté d'Israël vis-à-vis du démantèlement des colonies. Le Plan Ayalon-Nusseibeh n'a pas pour le moment impressionné les Israéliens, mais il a déprimé les communautés de réfugiés, et je me demande si cela en valait la peine. Ami Ayalon, le dirigeant du Shin Bet de 1996 à 2000, vit dans l'ancien village d'Ijzim, duquel la population palestinienne a été expulsée en 1948.

Et maintenant, nous avons la bulle de Genève: une importante production (mise en scène) à la fois en tant que document et en tant que cérémonie de style hollywoodien. Cela ne deviendra sans doute jamais une réalité, mais cela vaut la peine d'y regarder de plus près. Ses caractéristiques de base ont été décrites par David Grossman dans l'introduction de la version en hébreu. Pour la première fois, il y a une pleine reconnaissance du droit du peuple juif à avoir un État en Israël et une acceptation de Jérusalem en tant que capitale d'Israël. Le document offre des solutions pratiques et détaillées au problème des réfugiés, problème qui a été la raison de l'échec de tous les efforts jusqu'à présent. Il y a aussi dans le document la promesse que la majorité des juifs vivant au-delà de la Ligne Verte resteront dans leurs foyers et feront partie de l'État d'Israël. Il y a aussi un engagement palestinien de démilitariser l'État palestinien et de ne pas permettre à des troupes étrangères d'y stationner.

Ce qui saute aux yeux non seulement dans la préface mais aussi dans le document dans son ensemble, est que si l'obstacle du droit au retour des réfugiés a été écarté et si la paix et la réconciliation doivent être menés à bien, la judéité d'Israël (c'est-à-dire la judéité de l'État originel avec les blocs annexés de colonies en Cisjordanie et dans le grand Jérusalem) n'est pas du tout un obstacle. Au contraire, ce

qui manque selon cette logique, c'est la reconnaissance palestinienne d'un nouveau Grand Israël. Et qu'est-ce qu'on offre aux Palestiniens afin de les encourager à reconnaître un État construit sur la terre de laquelle ils ont été ethniquement nettoyés en 1948 et qui leur a été retirée en 1967? Quelle est cette offre généreuse que les pacifistes israéliens poussent leurs homologues palestiniens de la campagne de Genève à ne pas laisser passer? Un mini-État construit sur les 15% de ce qu'avait été la Palestine, avec une capitale près de Jérusalem et pas d'armée. En lisant de plus près, l'autorité et le pouvoir investis dans l'État mentionné ci-dessus soutient peu de ressemblance avec une notion d'État qui pourrait provenir d'une réalité globale ou d'ouvrages de sciences politiques.

Ce qui encore plus important, c'est le fait que le projet de Genève laisserait les réfugiés en exil. Les petits caractères disent que les réfugiés palestiniens pourraient choisir soit de revenir sur ce qui reste de leur pays d'antan soit rester dans leurs camps. Et comme ils choisiront probablement d'attendre que la communauté internationale satisfasse à ses engagements prônant leur retour inconditionnel selon la Résolution 194, ils resteront des réfugiés alors que leurs compatriotes en Israël continueront à être des citoyens de deuxième rang dans le reste des 85% de la Palestine.

Il n'y a aucune reconnaissance des causes de ce conflit (le nettoyage ethnique de 1948), il n'y a pas de processus de vérité et de réconciliation qui responsabilise Israël pour ses actions en 1948 et après. Dans ces conditions, ni les Palestiniens ni le monde arabe dans son ensemble ne sera sentiront prêts à accepter un État juif.

Lors d'une célébration à Tel Aviv, les architectes de l'Accord de Genève ont entonné à maintes reprises une chanson populaire intitulée «Et Tel Aviv Sera Genève». Mais Tel Aviv n'est pas Genève: la ville est construite sur les ruines de six villages palestiniens détruits en 1948 et elle n'a pas à devenir Genève. Elle devrait aspirer à être Alexandrie ou Beyrouth, afin que les juifs qui ont envahi le monde arabe par la force puissent enfin montrer leur volonté de faire partie du Moyen-Orient plutôt que d'y rester comme un État étranger au milieu d'eux.

18 décembre 2003. *London Review of Books*, Vol. 26 No. 1 : 8 janvier 2004

Titre anglais : The Geneva Bubble. <http://www.lrb.co.uk/v26/n01/papp01.html>

Traduit de l'anglais par **Ana Cleja**

SUR LE MÊME THÈME

Comment Israël expulsa les Palestiniens (1947-1949)

Dominique Vidal

Il y a soixante ans, presque jour pour jour, l'Assemblée générale des Nations unies décidait, à la majorité requise des deux tiers, de partager la Palestine en un État juif et un État arabe, plus une zone sous « régime international particulier » pour Jérusalem et les Lieux saints.

Un an et demi plus tard, c'est à un tout autre partage qu'a abouti la guerre de 1948 : Israël a vu le jour et augmenté d'un tiers son territoire, annexant une partie de l'État palestinien, mort-né, dont le reste est passé aux mains de la Jordanie et de

l'Égypte. Et surtout plusieurs centaines de milliers de Palestiniens, qui vivaient sur les territoires finalement occupés par Israël, ont dû quitter leurs foyers.

C'est sur ce dernier point que, depuis soixante ans, une intense bataille de propagande oppose deux versions des événements :

Pour les historiens palestiniens et arabes, il s'agit d'une expulsion. La majorité de ces 700.000 à 900.000 réfugiés ont été contraints au départ, au cours des affrontements judéo-palestiniens, puis de la guerre israélo-arabe, dans le cadre d'un plan politico-militaire jalonné de nombreux massacres. C'est notamment la thèse défendue, dès 1961, par Walid Khalidi, dans son essai *Plan Dalet : Master Plan for the Conquest of Palestine* (1), et, plus récemment, par Elias Sanbar dans *Palestine 1948. L'Expulsion* (2).

Selon l'historiographie israélienne traditionnelle, au contraire, les réfugiés - 500.000 au maximum - seraient partis volontairement, répondant aux appels des dirigeants arabes qui leur auraient promis un retour rapide après la victoire. Non seulement les responsables juifs n'auraient pas planifié d'éviction, mais les rares massacres à déplorer en premier lieu celui de Deir Yassine, le 9 avril 1948 - auraient été le fait des troupes extrémistes affiliées à l'Irgoun de Menahem Begin et au Lehi d'Itzhak Shamir.

Dès les années 1950, quelques personnalités israéliennes, liées notamment au Parti communiste, contestaient cette thèse. Depuis la seconde moitié des années 80, elles ont été rejointes dans leur critique par un certain nombre de journalistes et de chercheurs : Simha Flapan, Tom Segev, Avi Schlaïm, Ilan Pappé et Benny Morris - c'est ce dernier, avec *The Birth of the Palestinian Refugee Problem*, qui a donné le signal du scandale et inventé l'expression « nouveaux historiens (3) ». Au point de s'attirer les remontrances plus ou moins acerbes d'historiens plus ou moins orthodoxes (4) qui s'efforcent de faire barrage à cette « révision » de l'histoire d'Israël.

Curieusement, pendant plus de dix ans, aucun ouvrage des « nouveaux historiens » consacré à l'analyse de ces événements - les premiers datent pourtant de 1987 - n'a été traduit en français. Comment accepter qu'une contribution aussi importante à des événements fondateurs du Proche-Orient contemporain, disponible en anglais et en hébreu, reste inaccessible au public francophone ? C'est pourquoi, en 1998, j'ai écrit, avec Joseph Algazy, un livre de synthèse de leurs travaux, qui vient d'être republié, dans une version actualisée et augmentée, *Comment Israël expulsa les Palestiniens (1947-1949)*. L'écho de la première édition a sans doute contribué, comme je l'espérais, à débloquer la situation : le fait est que, depuis 1998, Benny Morris, Ilan Pappé, Tom Segev, Avi Shlaïm ont vu six de leurs livres traitant entièrement ou notamment de la guerre de 1948 publiés en français (5).

Ce retard dans la publication en français des travaux des « nouveaux historiens » n'aide pas à comprendre comment cette école s'est développée. En réalité, deux phénomènes se sont conjugués pour inciter ces chercheurs à se pencher sur les origines de l'État d'Israël et du problème des réfugiés palestiniens : le premier, c'est bien sûr l'ouverture, à partir de 1978, des archives israéliennes concernant cette période : les chercheurs y puisent l'essentiel de leurs sources. Or, comme le note à juste titre l'historien palestinien Nur Masalha, « l'histoire et l'historiographie ne devraient pas nécessairement être écrites, exclusivement ou essentiellement, par les vainqueurs (6) » ; mais la plongée dans les archives israéliennes - ainsi qu'américaines et britanniques - n'aurait pas été si fructueuse si les années suivant leur ouverture n'avaient pas été marquées par la guerre du Liban et le déclenchement de la première Intifada. Bref, les « nouveaux historiens » mettent à jour l'origine du

problème palestinien alors même que celui-ci revient au premier plan et appelle des solutions nouvelles.

Encore une précision, avant d'entrer dans le vif du sujet : ces chercheurs ne constituent pas un groupe homogène, ni sur le plan méthodologique ni au niveau idéologique. Pour tenter d'éviter le débat sur le fond, certains polémistes - comme Pierre-André Taguieff - ont pensé pouvoir balayer leurs travaux en les qualifiant d'« intellectuels d'extrême gauche ». Absurde : ce qui frappe au contraire, c'est la diversité de leurs opinions politiques et, plus important encore, de leur positionnement par rapport au sionisme. L'enquête que Sébastien Boussois a menée en Israël, pour la postface de mon livre, auprès des « nouveaux historiens » comme de leurs adversaires le démontre clairement.

De tous les historiens de cette école, seul Ilan Pappé se définit comme « antisioniste ». Tous les autres s'affirment sionistes, à des degrés divers. Et, comme chacun sait, leur pionnier, Benny Morris, a connu une évolution politique qui l'a amené, après l'échec du sommet de Camp David de juillet 2000, à soutenir de plus en plus nettement la politique menée par Ariel Sharon. Dans une retentissante interview au quotidien *Haaretz*, le 8 janvier 2004, il est allé jusqu'à défendre l'épuration ethnique : « Il y a des circonstances dans l'histoire qui justifient le nettoyage ethnique », déclarait-il. Et de poursuivre : « Je sais que ce terme est complètement négatif dans le discours du XXI^e siècle, mais, quand le choix est entre le nettoyage ethnique et le génocide - l'annihilation de votre population - je préfère le nettoyage ethnique (...) C'était la situation. C'était ce que le sionisme affrontait. Un État Juif n'aurait pas pu être créé sans déraciner 700.000 Palestiniens. Par conséquent il était nécessaire de les déraciner (7). » Curieux gauchiste !

Cette dérive du citoyen Benny Morris n'a pas pour autant amené l'historien Benny Morris à renier les résultats de vingt années de recherches. Au contraire : ses recherches, depuis vingt ans, ont approfondi la rupture majeure qu'avait marquée, en 1987, la parution de *The Birth of the Palestinian Refugee Problem*. C'est en effet à Benny Morris et à son premier livre qu'on doit les révélations les plus novatrices sur la période 1947-1949.

Synthétiser en quelques minutes des années de recherches historiques est une impossible gageure. Disons, pour schématiser, que les « nouveaux historiens » ébranlent en particulier trois mythes de l'historiographie traditionnelle :

Le premier, c'est la menace mortelle qui aurait pesé sur Israël à l'époque. Comme l'écrit Benny Morris dans *1948 and After*, « la carte qui montre un minuscule Israël et un environnement arabe géant ne reflétait pas - et, jusqu'ici, ne reflète toujours pas - avec exactitude le véritable rapport des forces militaires dans la région (8) ».

Contrairement à la légende dépeignant un frêle État juif à peine né et déjà confronté aux redoutables armées d'un puissant monde arabe, les « nouveaux historiens » confirment la supériorité croissante des forces israéliennes (en effectifs, armement, entraînement, coordination, motivation...) à la seule exception - peut-être - de la courte période qui va du 15 mai au 11 juin 1948.

A quoi s'ajoutent, pour Israël, l'appui politique des États-Unis (en tout cas de leur présidence) et le soutien diplomatique et militaire de l'URSS - à l'époque, même lorsque la répression s'abattra sur les juifs soviétiques, le Kremlin continuera de livrer des armes à Israël et de le défendre inconditionnellement à l'ONU.

Dernier élément, décisif, étudié par Avi Shlaim dans *Collusion across the Jordan* : l'accord tacite passé le 17 novembre 1947 (douze jours avant le plan de partage des Nations unies) par Golda Meir avec le roi Abdallah de Transjordanie. Il constitue une garantie stratégique majeure pour Israël : la Légion arabe, seule armée

arabe digne ce nom, s'engageait à ne pas franchir les frontières du territoire alloué à l'État juif en échange de la possibilité d'annexer celui prévu pour l'État arabe. Assuré, dès février 1948, du feu vert explicite du secrétaire au Foreign Office, Ernest Bevin, ce plan sera effectivement mis en œuvre : si la Légion arabe participe à la guerre à partir du 15 mai 1948, elle ne pénètre jamais en territoire israélien et ne prend jamais l'initiative d'une bataille d'envergure contre Tsahal - sauf à Jérusalem, exclue de l'accord. D'ailleurs, le schéma du 17 novembre 1947 se substituera bel et bien, à la fin des hostilités, au plan [de] partage du 29 : la Jordanie occupera et annexera la partie arabe de la Palestine, moins les zones conquises par Israël (qui a augmenté sa superficie d'un tiers) et la bande de Gaza occupée par l'Égypte...

Le deuxième mythe concerne la volonté de paix qu'aurait manifestée Israël au lendemain de la guerre. Organisée par la Commission de conciliation sur la Palestine sur décision de l'Assemblée générale des Nations unies du 11 décembre 1948 - celle qui affirme le droit au retour ou à une compensation des réfugiés -, la conférence de Lausanne a notamment été étudiée par Avi Shlaim, dans le livre déjà cité, et par Ilan Pappé dans *The Making of the Arab-Israeli Conflict*. Leurs conclusions contredisent largement la thèse traditionnelle.

Les archives montrent en effet qu'Israël est venu à Lausanne uniquement pour complaire aux Américains et aux Européens afin d'obtenir ainsi son admission aux Nations unies. A cette fin, Tel Aviv ratifiera, le 12 mai 1949, un protocole réaffirmant à la fois le plan de partage - jusque-là refusé par les États arabes - et le droit au retour des réfugiés. Mais il reniera aussitôt sa signature : comme l'écrit un mois plus tard Walter Eytan, codirecteur général du ministère israélien des Affaires étrangères, « mon principal objectif était de commencer à saper le protocole du 12 mai, que nous avons été contraints de signer dans le cadre de notre bataille pour être admis aux Nations unies (9). » De fait, Lausanne finira dans l'impasse. Et Eliahou Sasson, le chef de la délégation israélienne, confiera : « Le facteur qui bloque, c'est aujourd'hui Israël. Par sa position et ses demandes actuelles, Israël rend la seconde partie de la Palestine inutilisable pour tout projet, sauf un - son annexion par un des États voisins, en l'occurrence la Transjordanie (10). »

La meilleure preuve de la mauvaise volonté israélienne, c'est la manière dont David Ben Gourion rejette l'offre incroyable du nouveau président syrien, Husni Zaim, qui propose non seulement de faire la paix avec Israël, mais aussi d'accueillir 200.000 à 300.000 réfugiés palestiniens. Le temps que Tel Aviv prenne conscience de l'intérêt de la suggestion, il est trop tard : Zaim est renversé par un coup d'État militaire...

Bref, conclut Ilan Pappé, « contrairement aux opinions de nombreux historiens et au mythe israélien concernant la guerre de 1948, il y avait bien des leaders arabes qui recherchaient la paix avec le nouvel État juif au milieu d'eux, et certains d'entre eux subirent des rebuffades de la part d'Israël (11) ».

Mais le mythe le plus sérieusement ébranlé concerne l'exode des Palestiniens. Résumons. Benny Morris le montre, les archives réfutent formellement la thèse de l'appel arabe à la fuite. « Il n'existe pas de preuve attestant, écrit-il, que les États arabes et le Haut Comité arabe [HCA, palestinien] souhaitaient un exode de masse ou qu'ils aient publié une directive générale ou des appels invitant les Palestiniens à fuir leurs foyers (même si, dans certaines zones, les habitants de villages spécifiques ont reçu de commandants arabes ou du HCA l'ordre de partir, essentiellement pour des raisons stratégiques) (12). » Quant aux fameuses exhortations qu'auraient diffusées les radios arabes, on sait depuis l'étude systématique, à la fin des années 50, de leurs programmes enregistrés par la BBC qu'il s'agit d'inventions pures et simples (13).

Certes, dans les semaines suivant le plan de partage, il y eut 70.000 à 80.000 départs volontaires, pour l'essentiel de riches propriétaires terriens et des membres de la bourgeoisie urbaine. Mais après ? Le premier bilan dressé par les Services de renseignement de la Hagana, daté du 30 juin 1948, estime à 391.000 le nombre de Palestiniens ayant déjà quitté le territoire alors aux mains d'Israël. « Au moins 55 % du total de l'exode ont été causés par nos opérations », écrivent les experts, qui ajoutent les opérations des dissidents de l'Irgoun et du Lehi « qui ont directement causé environ 15 % de l'émigration ». Avec 2 % attribués aux ordres d'expulsion explicites donnés par les soldats juifs et 1 % à leur guerre psychologique, on arrive ainsi à 73 % de départs directement provoqués par les Israéliens. De surcroît, dans 22 % de cas, le rapport met en cause les « peurs » et la « crise de confiance » répandues dans la population palestinienne. Quant aux appels arabes à la fuite, ils n'entrent en ligne de compte que dans 5 % des cas... Les objections de l'« orthodoxe » Shabtai Teveth sur ce document doivent certes nous inciter à être prudents dans son utilisation, mais certainement pas à remettre en cause les grandes lignes de l'analyse.

A partir de la reprise des combats, en juillet 1948, la volonté d'expulsion ne fait plus le moindre doute. Un symbole : l'opération de Lydda et de Ramleh, le 12 juillet 1948. « Expulsez-les ! » a dit David Ben Gourion à Igal Allon et Itzhak Rabin - récit censuré dans les *Mémoires* de ce dernier, mais publié dans le *New York Times* (14). De fait, la violente répression (250 morts, dont des prisonniers désarmés) est suivie de l'évacuation forcée, accompagnée d'exécutions sommaires et de pillages, de quelque 70.000 civils palestiniens des deux villes - soit près de 10 % de l'exode total de 1947-1949 ! Des scénarios similaires seront mis en œuvre durant l'été, l'automne et l'hiver du Nord (la Galilée) au Sud (la plaine côtière et le Néguev).

Ces Palestiniens qu'on expulse, on fait en même temps main basse sur leurs biens. L'été 1948 voit se généraliser la politique de destruction des villages arabes, puis, de plus en plus, leur simple restructuration de façon à accueillir rapidement les nouveaux immigrants juifs. La Loi sur les « propriétés abandonnées » - destinée à rendre possible la saisie des biens de toute personne « absente » - « légalise », en décembre 1948, la confiscation. Israël mettra ainsi la main sur 73.000 pièces d'habitation dans des maisons abandonnées, 7800 boutiques, ateliers et entrepôts, 5 millions de livres palestiniennes sur des comptes en banque et - surtout - 300.000 hectares de terres (15).

Dans *1948 and After*, Benny Morris revient plus longuement sur le rôle joué par Yosef Weitz, alors directeur du département foncier du Fonds national juif (16). Dans son *Journal*, le 20 décembre 1940, ce sioniste aux convictions tranchées confiait sans détours : « Il doit être clair qu'il n'y a pas de place pour deux peuples dans ce pays (...) et la seule solution, c'est la Terre d'Israël sans Arabes (...) Il n'y a pas d'autre moyen que de transférer les Arabes d'ici vers les pays voisins (...) Pas un village ne doit rester, pas une tribu bédouine. »

Ce programme radical, sept ans plus tard, Yosef Weitz va pouvoir l'appliquer lui-même. Dès janvier 1948, il orchestre, ici et là, l'expulsion des Palestiniens. En avril, il obtient la constitution d'« un organisme qui dirige la guerre avec pour but l'éviction d'autant d'Arabes que possible ». Informel jusqu'à fin juin, officiel ensuite, le « Comité du transfert » supervise la destruction des villages arabes abandonnés ou leur repeuplement par de nouveaux immigrants juifs. Bref, quand David Ben Gourion déclare au Conseil des ministres, le 16 juin 1948, vouloir éviter « à tout prix » le retour des réfugiés, il s'agit, non d'une phrase en l'air, mais d'un programme politique très concret...

Entre historiens anciens et nouveaux, et au sein même de la nouvelle école, le débat le plus vif porte sur la nature de la politique arabe du Yichouv et de ses forces armées durant les six premiers mois de 1948. Dans son premier livre, *The Birth*, Benny Morris s'en tenait à une thèse « centriste » : « Le problème palestinien, assurait-il, est né de la guerre, et non d'une intention, juive ou arabe (17). » Il a nuancé cette appréciation dans son deuxième livre, *1948*, en définissant le transfert comme « un processus cumulatif, aux causes enchevêtrées, mais [avec] un déclencheur majeur, un *coup de grâce* [en français dans le texte], en forme d'assaut de la Hagana, de l'Irgoun ou des Forces de défense d'Israël dans chaque localité (18) ». Benny Morris nie cependant l'existence d'un plan d'expulsion, et tend à disculper David Ben Gourion, président de l'Agence juive, puis Premier ministre et ministre de la Défense du jeune État d'Israël. Peut-être tactique, cette attitude contredit en tout cas nombre d'éléments que l'historien rapporte lui-même.

Benny Morris souligne l'engagement de longue date de Ben Gourion en faveur du projet de « transfert » (notamment à partir de 1937, en réponse à la Commission Peel). Il nous apprend de surcroît, archives à l'appui, que les textes du mouvement sioniste comme les *Journaux* de ses dirigeants ont été systématiquement expurgés pour gommer les allusions au « transfert » et les opérations d'expulsion, envisagées ou réalisées.

Benny Morris décrit en permanence Ben Gourion menant d'une main de fer l'entreprise d'expulsion des Arabes et de confiscation de leurs biens. Et il le dépeint toujours soucieux de ne laisser aucune trace de sa responsabilité.

Benny Morris insiste également sur ce qu'il appelle le « facteur atrocité ». L'historien montre en effet que, loin de représenter une « bavure » extrémiste, le massacre de Deir Yassine a été précédé et suivi de nombreux autres commis par la Hagana, puis par Tsahal, de la fin 1947 à la fin 1948. L'historien reviendra, dans la seconde édition de *The Birth*, en 2004, sur l'étendue de ces tueries, à partir des archives récemment ouvertes : « Ce que montrent les nouveaux matériaux, c'est que les Israéliens ont commis bien plus de massacres que je ne l'avais pensé auparavant. »

Enfin Benny Morris admet clairement que l'opération Nahshon et le plan Dalet comportent une indiscutable dimension d'expulsion. A la page 62 de *The Birth*, il estime que « l'essence » du plan D était « de chasser toutes les forces hostiles et potentiellement hostiles de l'intérieur du territoire futur de l'État juif, d'établir une continuité territoriale entre les principales concentrations de population juive et d'assurer la sécurité des futures frontières avant l'invasion arabe attendue. Comme les irréguliers arabes étaient basés et cantonnés dans les villages, et comme les milices de nombreux villages participaient aux hostilités contre le Yichouv, la Hagana considérait la plupart des villages comme activement ou potentiellement hostiles ». A la page suivante, il reconnaît que le plan D représentait « un ancrage stratégique-idéologique pour l'expulsion par les commandants de front, de district, de brigade et de bataillon » auxquels il donnait « post facto une couverture formelle et convaincante pour expliquer leurs actions ». Et pourtant, Benny Morris assure, page 62, que « le plan D n'était pas un plan politique d'expulsion des Arabes de Palestine ». Après quoi il affirme page 64 : « A partir du début avril, il y a des traces claires d'une politique d'expulsion à la fois au niveau national et local en ce qui concerne certains districts et localités stratégiques-clés »...

Le fait que les archives n'aient pas - jusqu'ici - révélé de directive globale d'expulsion suffit-il pour nier le phénomène et les responsabilités de la direction du Yichouv ? Tout indique qu'il existait sur ce point un consensus extrêmement solide dans l'appareil politique et militaire, y compris parmi nombre de cadres du Mapam.

Si le Parti sioniste socialiste et ses ministres mènent bataille contre l'expulsion, ses dirigeants et militants directement engagés dans l'affrontement, eux, n'hésitent pas, qu'il s'agisse des combattants du Palmah ou des membres de *kibboutzim* situés en première ligne.

Comme l'écrit Benny Morris, « Ben Gourion voulait clairement que le moins d'Arabes possible demeurent dans l'État juif. Il espérait les voir partir. Il l'a dit à ses collègues et assistants dans des réunions en août, septembre et octobre. Mais aucune politique d'expulsion n'a jamais été énoncée et Ben Gourion s'est toujours abstenu d'émettre des ordres d'expulsion clairs ou écrits ; il préférait que ses généraux "comprennent" ce qu'il souhaitait les voir faire. Il entendait éviter d'être rabaissé dans l'histoire au rang de "grand expulseur" et ne voulait pas que le gouvernement israélien soit impliqué dans une politique moralement discutable (19). »

Ilan Pappé va, lui, beaucoup plus loin. Et son dernier livre, *The Ethnic Cleansing of Palestine*, qui paraîtra au printemps chez Fayard, constitue une somme, sinon définitive - il n'y a jamais de point final dans la recherche historique -, en tout cas majeure sur 1948. Certes, l'historien avait déjà écrit plusieurs essais importants qui, tout en s'inscrivant dans le mouvement de la « nouvelle histoire », le distinguaient nettement du pionnier de cette dernière. Dès 1992, avec *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-1951*, il opposait aux thèses « centristes » de Benny Morris une analyse plus radicale de l'expulsion des Palestiniens : pour lui, il ne s'agit pas d'une conséquence de la guerre, mais du résultat d'un plan mûrement réfléchi.

Non seulement il développe cette approche dans son nouvel ouvrage de manière approfondie et cohérente, mais il le fait à la manière de... Benny Morris : avec forces citations tirées des archives de la Hagana, du Palmah et des Forces de défense d'Israël, ainsi que des *Journaux* de David Ben Gourion et d'autres dirigeants juifs. Mais, contrairement à son collègue et adversaire, il évoque aussi les travaux d'historiens palestiniens et arabes ainsi que les témoignages de protagonistes palestiniens des événements. Après *The Ethnic Cleansing*, nul ne pourra plus raconter - honnêtement - 1948 comme avant...

Le livre s'ouvre sur la « Maison rouge », cet immeuble Bauhaus de Tel-Aviv devenu, en 1947, le quartier général de la Hagana. Ce 10 mars 1948, onze hommes, « vieux dirigeants sionistes et jeunes officiers juifs, apportent la touche finale à un plan de nettoyage ethnique de la Palestine. Le soir même, des ordres militaires sont diffusés aux unités sur le terrain afin qu'elles préparent l'expulsion systématique des Palestiniens de vaste zones du pays. Ces ordres comprenaient une description détaillée des méthodes à employer pour chasser les gens par la force ». Six mois après, « plus de la moitié de la population autochtone de la Palestine, soit près de 800.000 personnes, avait été déracinée, 531 villages détruits et onze villes vidées de leurs habitants ».

Le plan du 10 mars « et par-dessus tout sa mise en œuvre systématique dans les mois suivants constituent donc un cas évident d'opération de nettoyage ethnique, lequel est désormais considéré par la loi internationale comme un crime contre l'humanité ». Avec l'irruption des moyens de communication électroniques, poursuit Pappé, « il est devenu quasiment impossible de dissimuler des crimes contre l'humanité à grande échelle ». Et pourtant « un de ces crimes a été presque totalement effacé de la mémoire publique globale : la dépossession des Palestiniens en 1948 par Israël ». Pis, il a été « systématiquement nié et n'est toujours pas reconnu aujourd'hui comme un fait historique (20) ».

Les « nouveaux historiens » se sont bien sûr efforcés de réviser la version traditionnelle de la guerre de 1948. « J'étais l'un d'eux », ajoute Pappé qui, autocritique, estime néanmoins que ses confrères et lui ont « éludé la question du

nettoyage ethnique » : comme les « historiens diplomatiques », ils se sont « concentrés sur les détails ». Certes, grâce aux archives militaires israéliennes, lui et ses confrères ont pu non seulement démontrer l'absurdité de la thèse selon laquelle les Palestiniens seraient partis volontairement, mais aussi confirmer « beaucoup de cas d'expulsions massives » de villages et de villes et révéler « un nombre considérable d'atrocités, y compris de massacres (21) ».

Mais leur démarche comportait, ajoute Pappé, une limite majeure cependant, évidente chez le précurseur de la « nouvelle histoire » : le fait de s'appuyer exclusivement sur les archives, considérées comme l'expression d'une « vérité absolue », l'a conduit à une appréhension déformée de la réalité sur le terrain. Si Morris et les autres s'étaient tournés vers l'histoire orale, y compris arabe, ils auraient pu mieux saisir la « planification systématique derrière l'expulsion des Palestiniens en 1948 » et fournir « une description plus véridique de l'énormité des crimes commis ». D'où l'objectif que Pappé assigne à son nouveau livre : « défendre le paradigme du nettoyage ethnique et le substituer à celui de guerre » - pour la recherche universitaire comme pour le débat public sur 1948.

Il est évidemment impossible de résumer ici les 320 pages de *The Ethnic Cleansing of Palestine* : après une définition du concept de « purification ethnique » et une étude sur la place du « transfert » dans la pensée sioniste, Pappé y décrit dans le détail comment, dès le début des années 1940, la direction du Yichouv a préparé, puis mis en œuvre, étape après étape, l'expulsion des Palestiniens.

Je ne citerai qu'un fait qui, à mes yeux, ébranle la thèse d'une expulsion non planifiée : la constitution, dès avant la Seconde Guerre mondiale, d'un fichier de tous les villages arabes établi dès avant la Seconde Guerre mondiale. C'est un jeune historien de l'Université hébraïque de Jérusalem, Ben-Zion Luria, qui en proposa l'établissement : « Cela aiderait grandement à la rédemption de la terre », écrivit-il au Fonds national juif (FNJ). Recruté pour s'en charger, un topographe de l'Université hébraïque « suggéra de conduire une inspection à l'aide de photographies aériennes ». Les meilleurs photographes professionnels du pays contribuèrent au projet, un laboratoire étant installé dans la maison de Margot Sadeh... l'épouse de Itzhak Sadeh, le chef du Palmah !(22)

Ainsi furent constitués des dossiers détaillés sur chacun des villages de Palestine, qui comprenaient, explique Pappé, « les routes d'accès, la qualité de la terre, les sources, les principales sources de revenu, la composition sociologique, les affiliations religieuses, le nom des *muktars*, les relations avec les autres villages, l'âge des habitants hommes (de 16 à 50 ans) et bien d'autres choses ». La plus importante était « un index de l'"hostilité" [à l'égard du projet sioniste], à partir du niveau de la participation du village à la révolte de 1936. Une liste comportait quiconque y avait pris part et les familles de ceux qui avaient perdu quelqu'un dans le combat contre les Britanniques. Une attention particulière était prêtée aux gens qui avaient prétendument tué des Juifs. Comme nous le verrons, en 1948, cette dernière information alimentera les pires atrocités dans les villages, conduisant à des exécutions de masse et à des tortures ».

En 1943, Ezra Danin, qui jouera cinq ans plus tard un rôle dirigeant dans l'épuration ethnique, systématisera tout le fichier. À partir de ce moment, les dossiers incluent « des descriptions détaillées des liens familiaux, les cultures, le nombre d'arbres dans les plantations, la qualité de chaque verger (et même de chaque arbre), la quantité moyenne de terre par famille, le nombre de voiture, les propriétaires de commerces, les membres des ateliers et les noms des artisans dans chaque village avec leurs compétences. Plus tard, s'ajouteront des indications méticuleuses sur chaque clan et son affiliation politique, la stratification sociale entre notables et

simples paysans ainsi que les noms des fonctionnaires du gouvernement mandataire (23) ».

Plus la fin du mandat britannique approcha, et plus « l'information s'orienta de manière explicitement militaire : le nombre de gardes (la plupart des villages n'en avaient aucun) et les quantité et qualité des armes à la disposition du village (en général archaïques ou même absentes) ». Pour compléter leurs fichiers, Ezra Danin et son assistant, Yaacov Shimoni, recrutèrent deux autres collaborateurs, Yehoshua Palmon et Tuvia Lishanski, mais aussi des « informateurs » palestiniens. « L'actualisation définitive des dossiers des villages, précise l'historien, se déroula en 1947. Elle se focalisa sur la constitution de listes de personnes "recherchées" dans chaque village. En 1948, les troupes juives utilisèrent ces listes pour les opérations de recherche et d'arrestation qu'elles conduisaient dès qu'elles occupaient une localité. Les hommes étaient alignés et ceux qui figuraient sur les listes étaient identifiés, souvent par la même personne qui avait fourni les informations à leur sujet (...), la tête recouverte d'un sac avec deux yeux afin de ne pas être reconnue. Les hommes ainsi choisis étaient souvent abattus sur le champ. »

Toute affiliation au Mufti ou à son parti politique « constituait un crime aux yeux des experts sionistes. En consultant les fiches de 1947, nous voyons que des villages de 1500 habitants comprenaient environ entre vingt et trente de ces suspects ». Igal Yadin l'a reconnu, conclut Pappé : « C'est cette connaissance détaillée de ce qui se passait dans chaque village palestinien qui a permis au commandement militaire sioniste en novembre 1947 de conclure que "les Arabes de Palestine n'avaient personne pour les organiser correctement". Le seul problème sérieux était les Britanniques : "S'il n'y avait pas eu les Britanniques, nous aurions écrasé l'émeute [contre le plan de partage] en un mois. (24) »

Ascalon, 4 décembre 2007

notes

(1) In *Middle East Forum*, novembre 1961, republié avec un nouveau commentaire par le *Journal of Palestine Studies*, vol. XVIII, n° 69, 1988.

(2) Les livres de la *Revue d'études palestiniennes*, Paris, 1984.

(3) Leurs livres les plus importants sont : Simha Flapan, *The Birth of Israel, Myth and Realities*, Pantheon Books, New York, 1987 ; Tom Segev, 1949. *The First Israelis*, Free Press MacMillan, New York Londres, 1986 ; Avi Schlaim, *Collusion across the Jordan. King Abdallah, the Zionist Movement and the Partition of Palestine*, Clarendon Press, Oxford, 1988 ; Ilan Pappé, *Britain and the Arab-Israeli Conflict, 1948-1951*, MacMillan, New York, 1988, et *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-1951*, I. B. Tauris, New York, 1992 ; et Benny Morris, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987, et *1948 and After. Israel and the Palestinians*, Clarendon Press, Oxford, 1990.

(4) Notamment Shabtaï Teveth, Avraham Sela, Itamar Rabinovich et, dans la rubrique purement polémique, Ephraïm Karsh.

(5) Benny Morris, *Victimes. Histoire revisitée du conflit arabo-sioniste*, Complexe, Bruxelles, 2003 ; Ilan Pappé, *La guerre de 1948 en Palestine* et *Les Démons de la Nakba*, La Fabrique, Paris, respectivement 2000 et 2004 ; Eugène Rogan et Avi Shlaim (dir.), 1948. *La Guerre de Palestine : derrière le mythe*, Autrement, Paris, 2002 ; Tom Segev, *Les Premiers Israéliens*, Calmann-Lévy, Paris, 1998.

(6) Nur Masalha, « 1948 and After revisited », *Journal of Palestine Studies* 96, publié par University of California Press for the Institute of Palestine Studies, Berkeley, vol. XXIV, n° 4, été 1995.

(7) *Haaretz*, Tel-Aviv, 9 janvier 2004.

(8) Benny Morris, 1948, *op. cit.*, p. 14.

(9) Ilan Pappé, *The Making*, *op. cit.*, p. 212.

(10) Cité par Avi Shlaim, *Collusion....*, *op. cit.*, p. 474-475.

(11) Ilan Pappé, *The Making....*, *op. cit.*, p. 193.

(12) *The Birth....*, *op. cit.*, p. 129.

- (13) Voir Erskine Childers, « The Other Exodus », *The Spectator Magazine*, Londres, 12 mai 1961, cité par Nadine Picaudou, *Les Palestiniens, un siècle d'histoire*, Éditions Complexe, Bruxelles, 1997, p. 115.
- (14) 23 octobre 1979.
- (15) Cité par Simha Flapan, *op. cit.*, p. 107.
- (16) *1948 and After*, *op. cit.*, chapitre 4.
- (17) Benny Morris, *The Birth...*, *op. cit.*, p. 286.
- (18) Benny Morris, *1948...*, *op. cit.*, p. 32.
- (19) Benny Morris, *The Birth...*, *op. cit.*, pp. 292-293.
- (20) *The Ethnic cleansing....*, *op. cit.*, pp. xii et xiii.
- (21) *Ibidem*, pp. xiii à xv.
- (22) *Ibidem*, pp. 17 et 19.
- (23) *Ibidem*, pp. 19 et 20.
- (24) *Ibidem*, pp. 20 à 22.

<http://mcpalestine.canalblog.com/archives/2008/01/06/7454606.html>

Comme on peut le constater, Dominique Vidal est le nom d'une espèce de parasite, du genre charançon, qui s'accroche au travail des autres et le pompe au maximum, ce qui lui évite de travailler lui-même. Ce texte est extrait du livre de Vidal-Charançon, avec Sébastien Boussois, intitulé *Comment Israël expulsa les Palestiniens (1947-1949)*, Editions de l'Atelier, 2007, 256 p. ISBN : 978-2-7082-3966-1. (Il a trouvé un *shabbath-goy* dont il peut pomper le travail.) Il est lui-même une mise à jour d'un livre plus ancien auquel avait collaboré un pauvre nègre nommé Joseph Algazi.

On peut lire en ligne le chapitre X, intitulé « Ilan Pappé, ou le chemin solitaire » <http://www.monde-diplomatique.fr/livre/expulsion/pappe>

Voir un livre que nous n'avons pas encore lu, Sébastien Boussois, *Israël confronté à son passé*, paru fin décembre 2007 aux Editions L'Harmattan.

Ce que ne peut pas dire l'infime Vidal, c'est que les soi-disant nouveaux historiens ne peuvent faire qu'une seule chose, sans presque jamais l'avouer, c'est entériner et souscrire à 100% à la version des événements telle qu'elle ressort, tout de suite, dès 1948, de ce que disent les protagonistes arabes et surtout palestiniens. Il n'y a pas un mot de réellement neuf dans toute cette parade destinée, encore une fois, à nous faire croire que la vérité ne peut sortir que des plumes juives. Pour s'en convaincre il suffit de jeter un œil sur un livre bien oublié, exhumé par l'AAARGH, du journaliste italien Ugo Dadone, *Fiamme ad Oriente*, où l'on trouve une description des événements et des atrocités de 1948 donnée en 1957 par les victimes elles-mêmes, alors réfugiées dans les camps (de toile) sur la périphérie de la Palestine. C'est en italien, certes. Voir

<http://aaargh.com.mx/fran/livres7/Dadone.pdf>

Mais Serge Thion, qui a enquêté dans les camps de Gaza en 1961 a entendu les mêmes récits donnés par les témoins oculaires, quarante ans avant les « nouveaux historiens ». Tout se ramène dans le fond à une question qui met en cause le racisme latent de l'opinion occidentale. Qui doit-on croire : des Arabes qui racontent leur vie, ou des juifs terroristes assassins qui cachent leurs crimes ? Pourquoi choisit-on de condamner les bourreaux nazis et ferme-t-on les yeux sur les bourreaux juifs ? Cette simple aporie mine la paix mondiale depuis 60 ans... Pour la résoudre, il suffirait d'un tout petit effort intellectuel. Vivons-nous dans un monde d'abrutis ? La réponse est évidente: c'est oui.

SIONISME

Théologie de la conquête et de la terreur

Lakhdar Ydrouj

« L'amnésie est décidément un mal récurrent de nos sociétés occidentales au sujet du sionisme. Il fut un temps où la communauté internationale considérait les milices sionistes comme des groupes terroristes. »
Géostratégies.

Le sionisme est une idéologie raciste, répressive et expansionniste visant à fonder un Etat pour le « peuple élu » sur la base d'un mythe à la fois religieux et politique. Le grand danger de cette doctrine est le fait qu'elle englobe à la fois un courant idéologique fasciste et une phraséologie théologique sacrée et convaincante pour beaucoup de chrétiens qui ont épousé les textes bibliques concernant la création et la protection du « foyer juif » (la nouvelle Sion) en Palestine, devenu par la force de la politique britannique et occidentale, l'« Etat israélien ». C'est ainsi que les fondements religieux mythiques justifiant toutes les actions entreprises dans ce sens sont devenus de véritables agendas politiques du sionisme chrétien inspirant les campagnes électorales de beaucoup de présidents américains et les rouages de la décision des institutions françaises, voire européennes. Pourquoi le sionisme a-t-il trouvé une terre et un environnement favorable à son essor, son organisation et à l'enracinement de ses fondements aux USA, en Europe et en France tout particulièrement ? La réponse est élémentaire : satisfaire les redevances à la caisse sioniste car la doctrine de ce courant idéologique est devenue la matrice de campagne, autour de laquelle gravitent les grands projets pour le monde entier et qui est soumise à l'influence idéologique des lobbies financier, médiatique et politique juif et sioniste.

Fondé à la fin du XIX^e siècle par l'écrivain et journaliste hongrois Théodore Herzl, le sionisme est doté d'un potentiel idéologique xénophobe qui exclut toute cohabitation avec les autres humains et devient, par voie de conséquence, un mouvement exclusivement politique utilitaire, ayant pour objectif vital d'établir un territoire pour réunir les juifs de tous les pays en se basant sur le mythe de la Terre promise au peuple élu en conquérant tout l'espace par le feu et le sang des Palestiniens et autres Arabes de la région. C'est une théologie qui a puisé ses origines dans les textes religieux intégristes. Cependant, le terme fut inventé par un autre juif d'origine autrichienne, Nathan Birnbaum, en 1880, dont la principale préoccupation est de regrouper les juifs du monde entier. Au risque de s'exposer à l'accusation d'antisémitisme, d'être qualifié de négationniste, notre préalable à tout argument accusateur est de préciser que cette tendance d'analyse n'a absolument aucune prétention ni visée malveillante. Il importe de noter, toutefois,

que l'objectif est de provoquer la profonde léthargie dans laquelle baigne la conscience universelle et remettre la volonté occidentale sur le « droit » de critiquer Israël et revendiquer l'impartialité des institutions internationales. L'impératif scientifique de cette étude est donc de mettre en œuvre une présentation et une lecture socio-historique et politique d'un mouvement très dangereux pour l'humanité toute entière, notamment après une alliance très développée, avec la première puissance mondiale et son hégémonie sur les administrations occidentales, tout particulièrement en France, en Grande-Bretagne et en Allemagne.

Grille d'analyse et méthode d'approche

En parlant de sionisme comme système politique ou courant idéologique, il est impératif d'évoquer les différentes facettes de ce concept qui englobe des formes de colonisation profondes de la société conquise. Il est donc nécessaire d'attirer l'attention du lecteur qu'il n'existe pas un seul sionisme mais des sionismes. Donc, si l'on analyse le vocable « sionisme », cela nous induit inéluctablement vers un sionisme politique, un sionisme culturel, un sionisme économique, un sionisme religieux, un sionisme raciste... C'est l'atomisation du concept sur les différentes activités nécessaires à la vie juive pour atteindre une domination totale et globalisante de la société. Il ne s'agit pas ici d'une approche épistémologique, le but est de dire que pour qu'une soit une approche compréhensive de la politique sioniste en particulier, il est indispensable de ne pas dissocier ce concept de la démarche politico-religieuse du sionisme et de son histoire. Un autre préalable méthodologique doit être retenu. Il concerne les confusions conceptuelles de l'antisémitisme, un racisme que le sionisme a voulu hausser comme un « racisme à part », cherchant à autoriser le mensonge et la violence comme moyens inévitables de « se défendre » contre la résistance. S'opposer ou critiquer la politique colonialiste barbare (la conquête des terres, le massacre des civils, la démolition des terres, la déportation des autochtones...) et sioniste (la non-reconnaissance des minorités ethniques sur le territoire conquis) relèvent donc, selon ce procédé, de contrôler les esprits par le truchement d'un mécanisme de self-control et d'interdit flagrant. Plusieurs pays occidentaux ont été soumis à adhérer à cette thèse self —défensive des dépassements dangereux des sionistes. Beaucoup d'hommes et d'associations ont été abjectement accusés d'antisémitisme par la perversion conceptuelle de ce vocable, qui a été au départ à connotation purement religieuse de la persécution des juifs, pour être ensuite politiquement instrumentalisé.

C'est un véritable bouclier raciste qui défend la politique génocidaire des gouvernements successifs de l'Etat sioniste. Notre approche, donc, est une approche qui se marque de cette notion négationniste de l'homme. En dénonçant cette tyrannie conceptuelle, elle rejette toute accusation qui sera portée au contenu de cette étude dans la mesure où elle réfute l'instrumentalisation idéologique et la manipulation religieuse de ce vocable et dénonce la procédure accusatrice des sionistes contre les intellectuels. Le militantisme idéologique sioniste a transformé la notion raciale de ce mot en un véritable système de défense de l'Etat criminel israélien et sioniste, tout en confisquant la volonté de penser et de s'exprimer y compris dans les pays les plus démocratiques du monde. De même que les idéologues sionistes ont volontairement admis, toléré et encouragé l'instrumentalisation de ce terme sur une base pseudoraciale contre tout ce qui

est juif, en espérant pouvoir à long terme en tirer les dividendes de la tyrannie de ce concept pour hausser la race juive à une race supérieure qui ne sera jamais soumise à une quelconque critique. C'est la « nazification du judaïsme », « le but étant de criminaliser toute parole qui ne plaît pas aux racistes sionistes et de déshumaniser leur auteur » (1). Lorsque les lobbies sionistes accusent une personne ou une institution d'être antisémite, elle a le mérite de ne pas adhérer à l'aspect réducteur de ce concept, car, en vérité, ce ne sont pas uniquement les 5 millions de juifs — si les chambres à gaz ont réellement existé et ce qui n'est pas le cas selon quelques références bien documentées — qui ont été tués, mais plus de 50 millions de morts. Il ne faut jamais laisser passer un grand mensonge qui ferait croire et pousser le monde à les percevoir comme les seules victimes du nazisme.

Ouvrons une parenthèse pour signaler, au passage, le courage de cette catégorie d'hommes qui fait face à l'arrogance de la loi antisémite qui n'est autre qu'une tyrannie du « droit » sioniste imposé au monde occidental. Dans ce sens, signalons l'affaire de Robert Faurisson qui a eu de larges échos dans le monde pour ses écrits révisionnistes de l'histoire des chambres à gaz. Roger Garaudy, un autre exemple français, qui a été contraint de publier plus tard ses travaux à compte d'auteur sous pression des lobbies sionistes et ses réseaux d'appui au sein même des institutions législatives et juridiques du pays de la liberté. L'historien britannique, David Irving, a également été poursuivi pour la révision des chiffres médiatisés par les sionistes lors de la Seconde Guerre mondiale. Il est interdit de séjour dans plusieurs pays où la paxa sioniste excelle dans la mobilisation de la police de la pensée (Canada, Autriche, Australie et Allemagne). Tandis qu'un écrivain autrichien, en l'occurrence Gerd Honsik, a été condamné à 18 mois d'emprisonnement à cause d'articles niant l'existence même de ces chambres à gaz dans les camps de détention nazis. Des lois ont été votées dans plus d'une dizaine de pays qui condamnent tout écrit révisionniste de l'holocauste, alors que des civilisations entières ont été décimées par le colonialisme et rien n'a été fait pour réparer les peuples victimes des « expéditions civilisatrices » en Afrique, en Amérique latine, en Australie.

Historiquement, le fait d'être accusé d'antisémitisme relevait d'un ordre religieux pur, mais les associations sionistes ont totalement instrumentalisé cette « utilité religieuse » en stratégie d'accusation systématique où il est devenu difficile de porter un avis critique vis-à-vis de la politique des crimes organisés et engagés par les administrations sionistes, ni de formuler une quelconque opinion sur la politiques des gouvernements criminels qui se sont succédé depuis la promulgation par les Nations unies de la déclaration de la honte universelle de la création de l'Etat d'Israël. Pour clore ce chapitre, cette étude reprend à son compte le passage suivant qui exprime à la fois la terreur linguistique et conceptuelle de ce mot : « Voilà l'une de ces notions (antisémitisme) devenue, au fil des temps, pour le moins pernicieuse. (...) Cette notion permet d'accuser n'importe qui pour n'importe quelle raison, dès que la personne attaquée se permet de critiquer la politique de l'Etat d'Israël ou les dogmes sortis de la Thora. Il n'est pas inapproprié de réaliser que le terme "antisémitisme" est une erreur étymologique, qui plus est une erreur volontaire pour accentuer encore le racisme porté par ce mot. (...) Il est grave, très grave même à mon sens, que les politiciens (je parle de la France) et plus encore que les dirigeants de la communauté juive avec la complicité de quelques personnalités bien trop médiatisées utilisent, sans cesse, un mot au sens raciste et étymologiquement faux. Il y a là une double tromperie. »

(2).

Théologie de la terreur

La terreur pratiquée par les sionistes non seulement sur les civils palestiniens mais aussi sur la pensée humaine est terrifiante au point où personne n'ose plus parler des crimes contre l'humanité commis par une horde sauvage venue de Russie, de Pologne, du Yémen, d'Éthiopie, des pays aussi divers que lointains les uns que les autres. Une similitude flagrante avec l'américanisme qui a regroupé les Européens par la terreur et l'incitation à une immigration sélective et raciale. Cette théologie justifie le crime en amont et en aval, elle est aussi intouchable sur le plan juridique, car bénéficiant d'une immunité religieuse. L'usage de la terreur est une composante intrinsèque de la barbarie sioniste. Tantôt utilisé comme moyen conquérant, tantôt pour des destructions, parfois pour les assassinats cibles, mais toujours pour déposséder les Palestiniens de leurs terres, car le sioniste doit conquérir l'espace nécessaire au regroupement de tous les juifs. Le comble est que la terreur sioniste est toujours baptisée « autodéfense » par des médias acquis au mythe de la persécution des juifs par le monde occidental. Cette culpabilité a obligé les puissances à, inconditionnellement, adhérer à cette thèse qui a perverti la résistance en terrorisme et la terreur en self-défense.

En tout état de cause, cette terreur a commencé avec l'arrivée des premiers colons sionistes émergeant leur présence par le massacre de civils et la confiscation des biens pour terroriser la population et l'inciter à quitter les terres et les habitations parce que le sionisme raciste exige une épuration ethnique totale et radicale qui ne laissera pas d'empreintes antécédentes de la civilisation arabe. Par ailleurs, le sionisme politique doit impliquer systématiquement l'expansion territoriale par la déportation des Palestiniens dans des pays autres que le leur. Dans ce même ordre d'idées, Yosef Weitz, du Fonds national juif, à qui l'on reprend une de ses déclarations, est assez révélatrice du sens donné au sionisme expansionniste depuis les débuts du grand projet de cette doctrine. C'est en 1940 qu'il a écrit qu'« entre nous, il doit être clair qu'il n'y a pas de place pour deux peuples dans ce pays. Il n'y a pas d'autre solution que de transférer les Arabes dans les pays voisins, les transférer tous, pas un village, pas une tribu ne doit être laissé ». Il n'est pas nécessaire de reprendre la chronologie de l'histoire détaillée des massacres délibérés et planifiés par les criminels de guerre avant la sinistre « nekba » de 1948 et la confiscation du droit à la vie qui a jalonné le déroulement des événements depuis la première vague de peuplement et de colonisation de la Palestine. Faire le bilan exhaustif de l'« état de sévices » et les différentes violations sionistes des droits de l'homme pratiquées par les corps organisés et ses milices, relève de la témérité et exige un travail de longue haleine, car la doctrine sioniste est une doctrine meurtrière, barbare et sanguinaire contre l'Arabe et ses biens. Le sionisme est un entrepreneur totalitaire de la guerre contre l'humanité qui a pour devise l'invention d'ennemis mêmes virtuels contre qui il faut se battre pour gagner la sympathie et le soutien de l'Occident culpabilisé par de longues années de matraquage et de dictature des médias. Les débuts de cette guerre ont été construits par le mensonge, la victimologie de l'holocauste remis en cause par des philosophes et des historiens non conformistes à la thèse sioniste ; mais surtout par le mythe de la fondation d'un Etat pour le peuple élu en terre palestinienne et qui sera conquis par un non-droit

international, le crime et la barbarie.

Autrement dit, la deuxième facette de cette guerre consiste en la conquête et le massacre de milliers d'innocents qui défendent courageusement leurs terres et leurs biens contre un colonialisme semblable à celui de la race européenne en Afrique et aux Amériques après la découverte de ce continent au début du XVI^e siècle, et la naissance de l'américanisme ; doctrine prônant la supériorité des Blancs sur les Indiens et la nécessité d'entreprendre les actions nécessaires à leur « civilisation ». La terreur blanche, qui s'est propagée par le truchement de la politique américaine depuis le premier débarquement sur les côtes du continent, continue de frapper partout dans le monde. Si elle ne dégaîne pas, elle délègue ses pouvoirs à une autre doctrine plus dangereuse et plus pernicieuse que celle de l'américanisme : Dura ; le sionisme. Nous n'avons pas la prétention de recenser les actions subversives du sionisme à travers le monde. Le sionisme a apporté son expérience à la France coloniale en Algérie notamment par sa participation active aux côtés des tueurs de l'OAS. Nous citerons aussi les actions militaires contre l'Irak en 1981 qui ont abouti à la destruction du réacteur nucléaire et la centrale atomique en plus de l'assassinat du physicien Yaya El Meshad à Paris et ses tentatives de convaincre Washington pour attaquer l'Iran et la Syrie après avoir pu convaincre les Etats-Unis d'Amérique d'engager une croisade contre l'Afghanistan et l'Irak. Les caractéristiques endogènes et exogènes de la doctrine sioniste sont irrationnelles en comparaison avec les principes de l'homme. Criminelles, sanguinaires et barbares, on ne pourra pas les étayer dans cette étude ; mais pour les besoins de celle-ci, on retiendra particulièrement les points suivants sur les dimensions caractérielles du sionisme. Commençons tout de suite par dire que le sionisme est un mouvement idéologique fondateur et rassembleur de tous les juifs visant la création d'un foyer national pour les adeptes de cette religion du Nil à l'Euphrate, sans se soucier de l'avenir des peuples des pays qu'ils auront à coloniser et à massacrer, violant les principes les plus élémentaires de la vie.

Dans son témoignage devant la Commission d'enquête de l'Onu en 1947, un membre de l'Agence juive pour la Palestine a déclaré que « la Terre promise s'étend du Nil à l'Euphrate. Elle comprend des parties de la Syrie et du Liban ». De son côté, David Ben Gourion confia à l'un des généraux sionistes, en l'occurrence le général Staff en mai 1948 : « Nous devons nous préparer à l'offensive. Notre but est de frapper le Liban, la Transjordanie et la Syrie. Le point faible est le Liban, parce que le régime musulman est artificiel et facile pour nous à déstabiliser. Nous devons établir un Etat chrétien ici, et ensuite nous frapperons la Légion arabe, éliminerons la Transjordanie ; la Syrie tombera à son tour. Puis, nous bombarderons, avancerons et prendrons Port-Saïd, Alexandrie et le Sinaï. » Projet accompli par les guerres successives provoquées par les escadrons et les milices de la mort et soutenus par tout l'Occident chrétien. Historiquement parlant, il y a beaucoup de similitudes entre les deux doctrines, en l'occurrence le sionisme et l'américanisme du point de vue de la formation et de l'institutionnalisation de l'Etat. Les deux doctrines ont érigé leur Etat respectif sur les cadavres de milliers d'innocents avec la ferme volonté d'anéantir les races indigènes sans aucun état d'âme, puisque la création de l'Etat fédéral américain a nécessité la mise à mort de populations entières et l'effacement des civilisations véritables patrimoines pour l'humanité toute entière. Pour sa part, le sionisme est un colonialisme qui sélectionne le mal le plus efficace pour perdurer les atrocités au peuple palestinien en particulier et arabe en général. Il a pour mission de

frapper là où ses intérêts peuvent être en difficulté ou en mal de s'affirmer. Le prétexte de chercher la sécurité pour le peuple juif est dénué de tout fondement puisque les Arabes ont présenté plusieurs alternatives de paix mais sans résultat, car le sionisme n'aura plus l'occasion de se justifier pour ses actes barbares et criminels contre l'homme. D'un point de vue purement politique, l'alliance entre le sionisme et l'américanisme, on relèvera le fait que les deux courants sont mis en avant pour la domination mondiale de toute alternative politique, notamment celle relative à la résolution des conflits.

L'agenda géostratégique du sionisme

La pensée stratégique sioniste (droite ou gauche) est imbibée de la même conviction religieuse, confectionnée au sein des mêmes laboratoires de pensée et inspirée de la même doctrine théologique. Il n'y a donc pas lieu de porter un quelconque soutien pour l'un ou l'autre dans l'espoir de pouvoir espérer un alignement sioniste sur les revendications des Arabes. Le problème fondamental c'est que la race juive s'est métamorphosée en race alliée avec un Dieu pour une Terre promise, car pour les sionistes, le retour, comme l'a écrit Eli Barnavi : « On a beau vouloir évacuer Dieu de l'histoire juive, le retour à Sion reste, quoi qu'on en ait, une idée religieuse » (3). Cette pensée est donc fondamentalement religieuse, à l'instar de la « destinée manifeste » qui est à l'origine de la fondation des Etats-Unis d'Amérique, ce qui dénote qu'une telle origine d'existence a pour corollaire la justification de toute action contre l'autre par des arguments et surtout la mise en œuvre d'actions stratégiques pour aboutir aux impératifs dictés par la théologie de la terreur. Dans un tel contexte, on peut résumer sans avoir la prétention d'énumérer cette doctrine, les actions suivantes :

- Assurer la sécurité des frontières israéliennes par la conquête et la notion de la guerre permanente avec les voisins ;
- acquérir l'appui et le soutien logistique et diplomatique des puissances occidentales afin de légaliser par la force et le « droit » le territoire de la Terre promise ;
- pacifier les Etats qui démontrent les signes de l'épuisement des affrontements ;
- ne jamais entreprendre des négociations lorsque l'Etat sioniste est en position de faiblesse et surtout ne jamais faire deux concessions à la fois ;
- créer le mythe d'un Etat inébranlable et fort sur le plan moral, politique, militaire... ;
- isoler les Palestiniens lors des négociations de la paix et entreprendre des contacts au cas par cas avec les voisins. Ne jamais entreprendre des négociations de groupe, tout en les projetant dans le temps ;
- adopter la notion de guerre préventive contre les voisins sous prétexte du doute de l'anéantissement virtuel de la race juive ;
- animer les conflits interarabes sur la base confessionnelle et ethniques pour disperser la possibilité des positions communes contre le sionisme et éviter une concentration des forces arabes contre l'entité sioniste ;
- assurer la présence du discours sioniste dans les médias internationaux et arabes en garantissant une redondance des messages stratégiques pour aliéner les esprits et y inculquer les mythes fondateurs de l'Etat sioniste.

1) Daniel Milan : *La France confisquée !... Mais qui gouverne la France ?* Disponible sur le site <http://beirut.indymedia.org/ar/12006/12/6133.shtml> consulté le 18 décembre 2006.

2) Dornac (Jean) : *La tyrannie d'un mot : « antisémitisme »*. Disponible sur le site

<http://lesogres.org/article.phpD3idarticle=1173> consulté 24 novembre 2006.

3) Cité par Gaillard André : *Le sionisme en Palestine/Israël, fruit amer du judaïsme*. Disponible sur le site : <http://www.andre.gaillard.org> . consulté le 18 novembre 2006.

El Watan (Alger) 3 septembre 2007

http://www.elwatan.com/spip.php?page=article&id_article=75472

QUAND ISRAËL, FIDÈLE À SES TRADITIONS, MASSACRE SES PRISONNIERS DE GUERRE

MASSACRE AT EL ARISH

Excerpt from **James Bamford's** book *Body of Secrets* - the start of a chapter on the attack on the USS Liberty :

By 9:50 A.M. the minaret at El Arish could be seen with the naked eye, like a solitary mast in a sea of sand. Visibility in the crystal clear air was twenty-five miles or better. Through a pair of binoculars, individual buildings were clearly visible a brief thirteen miles away. Commander McGonagle thought the tower "quite conspicuous" and used it as a navigational aid to determine the ship's position throughout the morning and afternoon. The minaret was also identifiable by radar.

Although no one on the ship knew it at the time, the *Liberty* had suddenly trespassed into a private horror. At that very moment, near the minaret at El Arish, Israeli forces were engaged in a criminal slaughter.

From the first minutes of its surprise attack, the Israeli air force had owned the skies over the Middle East. Within the first few hours, Israeli jets pounded twenty-five Arab air bases ranging from Damascus in Syria to an Egyptian field, loaded with bombers, far up the Nile at Luxor. Then, using machine guns, mortar fire, tanks, and air power, the Israeli war machine overtook the Jordanian section of Jerusalem as well as the west bank of the Jordan River, and torpedo boats captured the key Red Sea cape of Sharm al-Sheikh.

In the Sinai, Israeli tanks and armored personnel carriers pushed toward the Suez Canal along all three of the roads that crossed the desert, turning the burning sands into a massive killing field. One Israeli general estimated that Egyptian casualties there ranged from 7,000 to 10,000 killed, compared with 275 of his own troops. Few were spared as the Israelis pushed forward.

A convoy of Indian peacekeeper soldiers, flying the blue United Nations flag from their jeeps and trucks, were on their way to Gaza when they met an Israeli tank column on the road. As the Israelis approached, the UN observers pulled aside and stopped to get out of the way. One of the tanks rotated its turret and opened fire from a few feet away. The Israeli tank then rammed its gun through the windshield of an Indian jeep and decapitated the two men inside. When other Indians went to aid their comrades, they were mowed down by machine-gun fire. Another Israeli tank thrust its gun into a UN truck, lifted it, and smashed it to the ground, killing or wounding all the occupants. In Gaza, Israeli tanks blasted six rounds into UN headquarters, which was flying the UN flag. Fourteen UN members were killed in these incidents. One Indian officer called it deliberate, cold-blooded killing of unarmed UN soldiers. It would be a sign of things to come.

By June 8, three days after Israel launched the war, Egyptian prisoners in the Sinai had become nuisances. There was no place to house them, not enough

Israelis to watch them, and few vehicles to transport them to prison camps. But there was another way to deal with them.

As the *Liberty* sat within eyeshot of El Arish, eavesdropping on surrounding communications, Israeli soldiers turned the town into a slaughterhouse, systematically butchering their prisoners. In the shadow of the El Arish mosque, they lined up about sixty unarmed Egyptian prisoners, hands tied behind their backs, and then opened fire with machine guns until the pale desert sand turned red. Then they forced other prisoners to bury the victims in mass graves. "I saw a line of prisoners, civilians and military," said Abdelsalam Moussa, one of those who dug the graves, "and they opened fire at them all at once. When they were dead, they told us to bury them." Nearby, another group of Israelis gunned down thirty more prisoners and then ordered some Bedouins to cover them with sand.

In still another incident at El Arish, the Israeli journalist Gabi Bron saw about 150 Egyptian POWs sitting on the ground, crowded together with their hands held at the backs of their necks. **"The Egyptian prisoners of war were ordered to dig pits and then army police shot them to death," Bron said. "I witnessed the executions with my own eyes on the morning of June eighth, in the airport area of El Arish."**

The Israeli military historian Aryeh Yitzhaki, who worked in the army's history department after the war, said he and other officers collected testimony from dozens of soldiers who admitted killing POWs.

According to Yitzhaki, Israeli troops killed, in cold blood, as many as 1,000 Egyptian prisoners in the Sinai, including some 400 in the sand dunes of El Arish. Ironically, Ariel Sharon, who was capturing territory south of El Arish at the time of the slaughter, had been close to massacres during other conflicts. One of his men during the Suez crisis in 1956, Arye Biro, now a retired brigadier general, recently admitted the unprovoked killing of forty-nine prisoners of war in the Sinai in 1956. "I had my Karl Gustav [weapon] I had taken from the Egyptian. My officer had an Uzi. The Egyptian prisoners were sitting there with their faces turned to us. We turned to them with our loaded guns and shot them. Magazine after magazine. They didn't get a chance to react." At another point, Biro said, he found Egyptian soldiers prostrate with thirst. **He said that after taunting them by pouring water from his canteen into the sand, he killed them.** "If I were to be put on trial for what I did," he said, "then it would be necessary to put on trial at least one-half the Israeli army, which, in similar circumstances, did what I did." Sharon, who says he learned of the 1956 prisoner shootings only after they happened, refused to say whether he took any disciplinary action against those involved, or even objected to the killings.

Later in his career, in 1982, Sharon would be held "indirectly responsible" for the slaughter of about 900 men, women, and children by Lebanese Christian militia at the Sabra and Shatila refugee camps following Israel's invasion of Lebanon. Despite his grisly past, or maybe because of it, in October 1998 he was appointed minister of foreign affairs in the cabinet of right-wing prime minister Benjamin Netanyahu. Sharon later took over the conservative Likud Party. On September 28, 2000, he set off the bloodiest upheaval between Israeli forces and Palestinians in a generation, which resulted in a collapse of the seven-year peace process. The deadly battles, which killed over 200 Palestinians and several Israeli soldiers, broke out following a provocative visit by Sharon to the compound known as Haram as-Sharif (Noble Sanctuary) to Muslims and Temple Mount to Jews. Addressing the question of Israeli war crimes, Sharon said in 1995, "Israel doesn't need this, and no one can preach to us about it~no one."

Of the 1967 Sinai slaughter, Aryeh Yitzhaki said, "The whole army leadership, including [then] Defense Minister Moshe Dayan and Chief of Staff [and later Prime Minister Yitzhak] Rabin and the generals knew about these things. No one bothered to denounce them." Yitzhaki said not only were the massacres known, but senior Israeli officials tried their best to cover them up by not releasing a report he had prepared on the murders in 1968.

The extensive war crimes were just one of the deep secrets Israel had sought to conceal since the start of the conflict. From the very beginning, an essential element in the Israeli battle plan seemed to have been to hide much of the war behind a carefully constructed curtain of lies. Lies about the Egyptian threat, lies about who started the war, lies to the American president, lies to the UN Security Council, lies to the press, lies to the public. Thus, as the American naval historian Dr. Richard K. Smith noted in an article on the *Liberty for United States Naval Institute Proceedings*, "any instrument which sought to penetrate this smoke screen so carefully thrown around the normal 'fog of war' would have to be frustrated."

Body of Secrets: Anatomy of the Ultra-Secret National Security Agency, Anchor, 2002, 784 pages, ISBN-10: 0385499086. - ISBN-13: 978-0385499088. On le trouve sur Amazon pour 10-20 \$.

LA SAUVAGERIE ORDINAIRE : PIRE QU'ATTILA

Israël : L'opération de démolition des mosquées après la guerre de 1948

Meron Rapoport

Les tentatives visant à effacer les villages arabes restés vides après la Guerre d'Indépendance n'ont pas oublié les lieux saints ni les vestiges archéologiques.

Il apparaît clairement aujourd'hui qu'au plus haut degré de la hiérarchie de l'armée israélienne, existait une politique délibérée de démolition des mosquées. Au moins trois d'entre elles ont été détruites sur ordre de Moshe Dayan, qui commandait alors dans la zone sud. Le chef d'état-major, Yigal Yadin, archéologue et fils d'un archéologue, ne s'est pas ému des protestations du Département des Antiquités.

La petite ville de Majdal, aujourd'hui Ashkelon, était encore une ville mixte en juillet 1950. Environ 3000 Palestiniens y résidaient dans un ghetto fermé et cerné d'une clôture, à côté des habitants juifs arrivés depuis peu. Avant la guerre, Majdal était, avec ses 21.000 habitants, un centre administratif et commercial doublé d'une grande importance religieuse : à proximité, parmi les ruines de l'Ashkelon antique, se trouvait le Mash'had Nabi Hussein, une construction de la fin du XI^e siècle où, selon la tradition, avait été inhumée la tête d'Hussein, fils d'Ali et petit-fils du prophète Mohammed, et dont la mort près de Karbala en Irak a marqué, dans le monde

musulman, le schisme entre chiites et sunnites. Des pèlerins musulmans, pas nécessairement chiites, avaient coutume de se rendre sur le site. Depuis juillet 1950, il ne leur reste plus rien à visiter, l'armée israélienne ayant fait sauter le Mash'had Nabi Hussein.

Ce n'est pas le seul lieu saint musulman détruit après la guerre d'indépendance. D'après un ouvrage de Meron Benvenisti, des 160 mosquées qui se dressaient avant la guerre dans les villages palestiniens qui ont été inclus dans le territoire d'Israël par les accords d'armistice, moins d'une quarantaine subsistent encore aujourd'hui. Ce qui est exceptionnel dans le cas du Mash'had Nabi Hussein, c'est qu'on dispose de documents sur sa destruction : il y a une prise de responsabilité directe par ni plus ni moins que le commandant de la zone sud de l'époque, un officier du nom de Moshe Dayan. Les documents nous apprennent que la destruction du lieu saint à Ashkelon était un acte délibéré, faisant partie d'une opération plus large comprenant au moins deux autres mosquées, l'une à Yavneh et l'autre à Ashdod.

Cette documentation doit être portée au crédit d'un homme de l'establishment : Shmuel Yeivin, qui était alors chef du Département des Antiquités, premier avatar de l'actuelle Autorité des Antiquités [Israel's Antiquities Authority - NdT].

Yeivin - comme le précise Raz Kletter, un archéologue qui a mené une recherche sur les deux premières décennies de l'archéologie dans l'Etat d'Israël - n'était pas un militant politique et il ne luttait pas non plus en faveur des droits des Arabes. Yeivin, explique Kletter, était simplement un homme de sciences, formé à l'école britannique, un homme du département des antiquités du gouvernement du Mandat, et qui considérait qu'il fallait préserver de la démolition toute construction antique et tout lieu saint, qu'il le soit pour les juifs, les chrétiens ou les musulmans. C'est pourquoi il a envoyé des lettres de protestation et c'est pourquoi il passait pour un *noudnik* [un raseur, NdT] aux yeux des chefs de l'armée israélienne.

« L'information m'est parvenue qu'il y a peu, l'armée a fait sauter la grande construction située sur le site des vestiges d'Ashkelon et connue sous le nom de Maqam a-Nabi Hussein qui est un lieu saint de la communauté musulmane », écrivit Yeivin le 24 juillet 1950 au lieutenant-colonel Yaakov Patt, chef du département des missions spéciales du Ministère de la Défense, avec copie au chef d'état-major de l'époque, Yigal Yadin, ainsi qu'à d'autres officiers supérieurs. « Cet édifice était encore debout lors de ma dernière visite sur place le 10 juin, autrement dit l'état-major de l'armée n'avait trouvé aucune raison de le détruire entre les jours de la conquête et le milieu de l'année 1950. Il m'est difficile d'imaginer que l'endroit ait été détruit en liaison avec une affaire d'hommes infiltrés, dans la mesure où il n'a pas cessé d'en pénétrer dans les environs, durant toute cette période. »

Soit dit en passant, la démolition fut parfaitement réussie. De cet antique et saint édifice, il n'est pas même resté une pierre.

La plainte de Yeivin porte apparemment sur des questions de procédure, mais ce n'est qu'une apparence. L'armée doit comprendre qu'il y a « des édifices sanctifiés », écrivait-il, et si l'armée veut néanmoins y faire quelque chose, « il est logique, honnête et courtois de commencer par discuter avec les institutions qui veillent sur ces terrains et ces édifices, et de les consulter afin de chercher des voies permettant d'éviter des actes de destruction ». Mais ce n'est pas ce qui se passe, jugeait Yeivin qui ajoutait : « Il m'a été communiqué qu'à la même heure, on a également fait sauter la mosquée du village abandonné d'Ashdod ». « Ce n'est pas le

premier cas. J'ai déjà eu de nombreuses occasions d'attirer votre attention sur des cas semblables en d'autres endroits. Des ordres explicites ont été donnés par le chef d'état-major pour la conservation de tels lieux et de tels édifices ; mais il semble que tout ceci soit sans effet auprès de commandants d'un certain genre... Je suis d'avis que le commandant responsable de cette démolition soit poursuivi en justice et puni, dans la mesure où dans ce cas-ci, il n'y avait pas le prétexte d'une opération d'urgence liée à la guerre. »

Le lieutenant-colonel Yaakov Patt, ainsi qu'il ressort d'une étude des archives de l'armée israélienne, a transmis la plainte de Yeivin au chef d'état-major Yadin. Mais il semble cependant que Yadin, qui fut par la suite l'archéologue numéro un en Israël et qui était le fils du professeur Eliezer Soukenik, lui-même archéologue réputé et collègue de Yeivin au Département des Antiquités du Mandat, il semble donc bien que Yadin ne s'en soit pas ému. Au bas de la lettre de Patt, avec la protestation concernant la démolition de la mosquée, il y a une note manuscrite : « 1. Confirmez la réception de cette lettre et faites-moi savoir que l'affaire est traitée... ; 2. A joindre aux documents de Dayan pour ma rencontre avec B.G. [Ben Gourion] ». On peut très raisonnablement supposer que la note manuscrite est de Yadin lui-même, dans la mesure où il est difficile de croire que quelqu'un d'autre était en mesure de rencontrer Ben Gourion avec « des documents de Dayan ». Et Yadin, selon ce qui apparaît dans une autre note manuscrite de la lettre, n'a pas accordé trop d'importance à cette plainte. « Il porte de l'eau à la rivière », ajoutait-il à la main, autrement dit, rien de nouveau dans la plainte de Yeivin, affaire connue.

Dayan non plus ne s'est pas véritablement ému. Dans la réponse qu'il a envoyée au bureau du chef d'état-major, apparemment le 10 août (la date n'est pas clairement lisible), sous le titre « Destruction d'un lieu saint », Dayan écrivait : « 1. Je demande à répondre oralement au chef d'état-major à propos de cette lettre. 2. La démolition a été exécutée par le district de la plaine côtière et sur mes ordres ». Les premiers mots du paragraphe 2 ont été raturés mais une lettre du 30 août permet de dissiper tout doute. Dayan y répondait à une lettre ayant pour objet « Dommages occasionnés aux antiquités de la région d'Ashkelon » : « Le chef d'état-major s'est adressé à moi et je lui ai fait part de mes explications ; l'opération s'est faite sur mes ordres ».

Cette réponse était à ce point embarrassante que Yaakov Prolov, chef du département des opérations à l'état-major, s'est adressé par écrit au bureau du chef d'état-major pour qu'on lui dise quoi répondre à Yeivin. « Il y a eu ici une erreur et il y a lieu de supposer qu'elle ne se reproduira pas », lui indiquait quelqu'un dans une note d'une écriture identique à celle de la note attribuée à Yadin dans la lettre précédente. L'art d'étouffer une affaire n'est, visiblement, pas nouveau.

Le nouveau paysage

Sans surprise, la chose s'est reproduite. A la fin octobre, Yeivin écrivit une autre lettre, directement à Yadin, cette fois. Dans cette lettre, il se plaignait de la « démolition de la vieille mosquée de Yavneh », un édifice millénaire dont le minaret se dresse toujours sur une colline au sud de Yavneh, près de la gare. Yeivin rappelait à Yadin qu'on lui avait promis que les responsables seraient cette fois punis mais il découvrait maintenant l'existence d'un fossé inexplicable entre les ordres explicites interdisant de toucher aux mosquées et la politique menée sur le terrain.

« Je viens de recevoir une réponse officielle du chef de votre bureau (Michael Avitzour) et à sa lecture, je me retrouve complètement désespéré », écrivait Yeivin à Yadin. « D'un côté, j'ai là devant moi votre ordre explicite où il est expressément question de la préservation des lieux ayant une valeur archéologique ou historique... De l'autre côté, je lis dans la lettre du lieutenant colonel Michael Avitzour que la

mosquée de Yavneh "a été détruite le 9 juillet 1950, après le moment où l'on a annoncé la cessation des démolitions de mosquées". Comment concilier les deux choses ? »

La phrase de la lettre d'Avitzour citée par Yeivin montre que la destruction de mosquées était un phénomène suffisamment répandu pour qu'il soit nécessaire d'émettre un ordre spécial pour l'arrêter. Dans la suite de sa lettre, Yeivin lui-même écrivait : « Les conversations que j'ai eues sur cette matière (la destruction de mosquées) avec diverses personnes qui ont à traiter des questions de la politique en la matière m'inquiètent au plus haut point ». Il n'indiquait pas avec qui il avait pu discuté mais notait : « Je ne me vois pas la possibilité d'écrire explicitement à propos de tout ».

David Eyal (ci-devant Trotner) qui était à l'époque le commandant militaire de Majdal, dit « ne pas vouloir revenir » sur cette période. L'historien Mordechai Bar-On, qui fut le chef du bureau de Dayan alors chef d'état-major, et qui est resté proche de lui durant de nombreuses années, dit n'avoir pas lui-même servi dans le commandement de la région sud à cette époque et n'être dès lors pas très au fait des destructions des mosquées d'Ashkelon, Yavneh et Ashdod, et qu'en tout cas, il n'a jamais entendu Dayan parler d'un tel ordre qu'il aurait donné.

« En tant que commandant au sein du commandement central, nous avons expulsé les Arabes de Zakariya (aujourd'hui Kfar Zakarya) mais nous n'avons pas démolit la mosquée et elle est encore là aujourd'hui », dit Mordechai Bar-On. « Je sais qu'au sud, à Boureir et à Houj (près de l'actuel Bror Hayil), on a rasé les villages et que la mosquée a disparu avec eux, mais je n'ai pas connaissance d'un ordre de destruction visant seulement des mosquées. Ça ne me paraît pas logique. »

L'affaire des destructions de mosquées n'apparaît pas dans le livre écrit par Kletter, « *Just Past ? The Making of Israeli Archeology* » (« Seulement le passé ? La formation de l'archéologie israélienne »), paru en Grande-Bretagne il y a environ un an. Kletter, un archéologue qui a travaillé pour l'Autorité des Antiquités au cours des vingt dernières années, ne se considère pas comme un « nouvel historien » et n'a aucun compte à régler avec le sionisme ni avec l'Etat. Pourtant, dans son livre, **l'histoire de l'archéologie israélienne se profile, de manière significative, comme une histoire de destruction : destruction totale de villes et de villages rasés au sol, destruction de toute une culture, tant son présent que son passé, depuis des reliefs hittites vieux de 3.000 ans jusqu'à des synagogues situées dans des quartiers arabes rasés, depuis un mausolée romain rare (qui fut endommagé mais sauvé de la destruction à la dernière minute) jusqu'aux forteresses qu'on a fait sauter l'une après l'autre.** S'il n'y avait eu quelques passionnés comme Yeivin et d'autres pour plaider la cause de ces monuments historiques, il se pourrait bien que tous auraient été effacés de la surface de la terre.

Il ressort des documents rapportés dans le livre que ces destructions n'ont été causées par les combats que pour une très petite partie d'entre elles ; pratiquement toutes se sont faites plus tard, parce que les vestiges du passé arabe dérangeaient le nouveau paysage et rappelaient des faits que tout le monde voulait oublier.

« Les ruines de villages arabes et de quartiers arabes ou les ensembles d'immeubles restés à l'abandon depuis 1948 éveillent de pénibles associations causant un tort politique considérable », écrivait en août 1957 A. Dotan, du département de la propagande du Ministère des Affaires étrangères, dans une lettre que Kletter cite dans son livre et dont une copie fut aussi adressée à Yeivin du département des Antiquités, « Au cours des neuf dernières années, de nombreuses ruines ont été déblayées... Cependant, celles qui restent forment un contraste encore

plus vif avec le nouveau paysage. Il conviendrait par conséquent de déblayer les ruines irréparables ou qui n'ont pas de valeur archéologique ».

Comme le précise son auteur, A. Dotan, cette lettre a été écrite « sur instructions de la Ministre des Affaires étrangères ». Pour ceux que cela intéresserait, la Ministre des Affaires étrangères était alors Golda Meir.

Kletter révèle dans son livre que Yeivin et les membres de son Département des Antiquités ont tenté, à l'occasion, d'arrêter ces destructions. Pas toujours, pas de manière suivie, et pas pour des raisons morales ni par un respect particulier pour les gens (les Arabes) qui avaient vécu pendant des siècles dans ces villes et ces quartiers. Leurs mobiles étaient scientifiques et Kletter est persuadé que cette attitude découlait de leur background. Avant 1948, ils travaillaient au Département des Antiquités du Mandat, sous direction britannique et aux côtés d'employés arabes. Kletter raconte qu'au sein du Département, ils avaient lutté pour « judaïser » les noms des sites d'antiquités, mais qu'ils lui restèrent loyaux au point qu'après la décision du partage en novembre 1947, Yeivin proposa que le Département des Antiquités demeure unifié même après le partage du pays en un Etat juif et un Etat arabe. Eliezer Soukenik, le père de Yadin, fit même un pas de plus. « Je ne crois pas que l'Etat juif conservera ses antiquités », déclara-t-il lors d'une discussion qui eut lieu en décembre 1947. « Nous devons placer la souveraineté scientifique au-dessus de la souveraineté politique. Nous sommes intéressés par l'archéologie de tout ce pays et le seul moyen tient en un département unique. »

Faux témoignage à Megiddo

« Yeivin n'était pas le plus grand archéologue au monde, mais il avait cette intégrité personnelle qui, dans l'héritage britannique, constitue la qualité la plus importante », dit Kletter. « Mais cet héritage ne s'accordait pas avec le nationalisme des années cinquante, car Ben Gourion voulait effacer tout ce qu'il y avait, effacer le passé musulman ».

Aux yeux de Ben Gourion, tout ce qu'il y avait dans le pays avant le renouveau de l'implantation juive, c'était le désert. « Les conquérants étrangers ont fait de notre terre un désert », déclara-t-il lors d'une assemblée de la Société israélienne de la Recherche, en 1950. On mesure à partir de là l'échec de Yeivin et des gens comme lui, à préserver quelque chose de ce passé. C'est précisément dans les années cinquante, alors que l'archéologie était en vogue et que des archéologues comme Yadin étaient devenus des héros de la culture, que les scientifiques se sont vus éloignés des postes de direction. Yeivin fut contraint de démissionner et ce sont des « exécutants » comme Teddy Kollek qui se retrouvèrent à la direction effective des sites antiques importants d'Israël.

Le Département des Antiquités fut officiellement créé en juillet 1948, comme une composante du Département des Travaux publics au sein du Ministère du Travail. Dès avant la création du département, les vétérans du Département des Antiquités du Mandat ont travaillé à essayer de préserver les antiquités, essentiellement contre le pillage - et pas toujours avec succès. Le musée de Césarée fut entièrement pillé. Ce fut également le sort des objets et des documents trouvés à Tel Megiddo et rassemblés dans les bureaux de la mission de fouilles de l'Université de Chicago qui avait commencé les fouilles à cet endroit dès les années vingt. Des collections rares, comme celle du monastère Notre-Dame à Jérusalem, disparurent quasi complètement. Des collections privées et des magasins d'antiquités de Jaffa et de Jérusalem furent également pillés.

« Tous les objets (plus de cent fragments d'inscriptions et des morceaux de colonnes) ont disparu du musée gouvernemental des antiquités », rapporta

Emmanuel Ben-Dor (qui fut plus tard nommé adjoint de Yeivin au Département des Antiquités), après sa visite à Césarée, « La collection qui se trouvait dans le bureau du patriarche grec a été détruite ». Le préjudice occasionné à Megiddo fut particulièrement embarrassant dans la mesure où les fouilles sur place étaient conduites par des archéologues américains et que le consulat américain demanda à savoir qui était responsable des destructions. Une enquête fut ouverte, sous la direction de Yeivin. Les responsables militaires locaux déclarèrent que c'étaient les unités arabes qui avaient dévasté les lieux. Yeivin découvrit que ce n'était pas vrai et que c'étaient des soldats israéliens qui avaient pillé et saccagé le site, puis incendié les bureaux de la mission archéologique.

Dans le rapport secret qu'il écrivit, Yeivin citait un extrait d'un courrier interne de l'unité en poste dans la région : « En consultation avec le commandant de régiment et l'officier des opérations de la brigade, il fut décidé qu'en cas d'enquête menée par le consul américain... nous ferions (à notre grande honte) un faux témoignage disant que le site se trouvait dans cet état-là au moment de sa prise et que le crime avait été perpétré, avant leur fuite, par des Arabes ».

Mais le vol d'antiquités ne constituait qu'une petite partie du problème. Le problème principal, c'étaient les destructions. En août 1948, l'armée a commencé à détruire le vieux Tibériade, apparemment sur une décision locale. Les tentatives pour sauver quelque chose parmi les perles de cette ville extraordinaire n'ont abouti à rien. En septembre, Jacob Pinkerfeld, employé à la « sauvegarde des monuments » pour le Département des Antiquités, visita les lieux.

« Dans le Tibériade ancien, l'armée a commencé à faire sauter une importante série de maisons dans la vieille ville », écrivit Pinkerfeld dans son rapport. « Dans les conversations avec tous les responsables sur place, l'accent a été mis sur l'importance particulière de la pierre ancienne présentant des lions en relief et intégrée dans un des murs. On nous a assuré qu'on veillerait tout spécialement sur cette antiquité de 3000 ans d'âge, mais lors de ma dernière visite, j'ai trouvé précisément cette pierre-là en morceaux. » L'ampleur des destructions à Tibériade étaient telles que Ben Gourion lui-même en fut surpris lors de sa visite de la ville au début de l'année 1949.

La fureur destructrice a parfois occasionné des dommages à des lieux qui étaient des lieux saints pour les Juifs. Lors de sa visite à Haïfa, en août 1948, Yeivin découvrit que l'armée était occupée à détruire des parties considérables de la ville arabe du côté de la place Hamra (l'actuelle place de Paris), sous la baguette de l'ingénieur de la ville. Avec son langage plein de retenue, Yeivin exprima son étonnement à propos de ces destructions : « Nous avons vu de nos propres yeux un édifice à moitié détruit qui servait de synagogue dans la rue des Juifs. Aux dires de Juifs habitant les lieux et qui erraient parmi les ruines, deux ou trois autres synagogues avaient encore été démolies là... Il nous semble qu'avec un peu d'attention, il aurait été possible d'éviter de porter atteinte à ces bâtiments sacrés ».

Impression déprimante

On a commencé à détruire les villages dès la fin des combats. Lors de sa visite dans le nord, Yeivin a vu l'armée faire sauter des villages à côté de Tibériade et près du Mont Tabor, et il a demandé qu'avant qu'on ne fasse sauter des villages, on consulte les gens du service des antiquités, car « dans beaucoup de villages, des pierres antiques ont été réemployées, intégrées dans l'appareillage des murs des maisons ». A Zirin (aujourd'hui, le kibboutz Yizraël), on a fait sauter la tour des croisés, et la forteresse à Oum Khaled, près de Netanya.

Pourtant, il y eut aussi des succès : ordre avait été donné de faire sauter la forteresse de Shfaram, mais quelqu'un du Département des Antiquités est arrivé

vraiment à la dernière minute et a empêché la démolition. A Al-Mouzeirra (un village au sud de Rosh Ha'ayin), un véritable miracle se produisit. L'armée utilisait comme cible de tir un bel édifice à colonnes qui se trouvait au centre du village abandonné, sans savoir apparemment qu'il s'agissait du « seul mausolée subsistant, dans le pays, de la période romaine », comme le précise Yeivin. Mais lorsqu'en juillet 1949, il fut décidé de faire sauter ce mausolée, un inspecteur des antiquités s'est rendu sur place et la destruction fut empêchée. L'endroit est aujourd'hui connu comme « la ruine de Manor » et il est recommandé dans toutes les propositions d'excursion dans la région.

Kletter raconte qu'en février 1950, à l'initiative de Yeivin et d'autres personnes qui avaient, semble-t-il, compris que sans une intervention gouvernementale, le passé urbain d'Israël disparaîtrait tout simplement, Ben Gourion donna son accord pour la création d'une commission gouvernementale sur « les sites et monuments sacrés et historiques ». De hauts représentants de l'armée et des ministères ont participé à cette commission qui, en octobre 1951, a remis son rapport. Dans ses conclusions, on peut lire qu'il faut préserver « comme entités », « Acre, quelques quartiers de Safed, de petites parties de Jaffa et de Tibériade, de petites parties de Ramleh et de Lod, quelques parties de Tarshiha ». La lutte pour la préservation des autres villes et des centaines de villages était déjà perdue.

Mais même ces engagements-là, les institutions ne les ont pas respectés. Kletter raconte que Yeivin avait été l'un des premiers à lutter contre la décision de raser complètement Jaffa, décision prise en août 1950. Ensuite, se sont joints à la lutte, des artistes qui s'étaient établis dans la ville abandonnée, ainsi que des membres des services du développement, et c'est ainsi que quelques quartiers ont été sauvés de la destruction totale. A Lod, Yeivin eut moins de succès. En juin 1954, il adressa une lettre de protestation au Ministre de l'Education, suite à la décision de « démolition du quartier ancien de la ville de Lod ». La loi israélienne, à la suite de la loi britannique, établissait que seul ce qui avait été construit avant 1700 était considéré comme « antiquité », mais Yeivin écrivait qu'il fallait aussi préserver ces sites-là, pour le tourisme mais aussi parce que ce sont « des biens culturels et pédagogiques, et des témoignages historiques vivants que tout Etat éclairé est tenu de sauvegarder ».

A la lecture du livre de Kletter, on peut avoir l'impression très nette que les destructions n'étaient pas fortuites et que ceux qui les ont perpétrées étaient conscients de la portée qu'elles avaient. Le fondement idéologique de ces destructions est détaillé dans cette fameuse lettre envoyée par le Ministère des Affaires étrangères en août 1957, sur instructions de Golda Meir. Après avoir demandé au directeur général du Ministère du Travail de « déblayer les ruines », A. Dotan, le fonctionnaire du Ministère des Affaires étrangères signataire de la lettre, distinguait « quatre types » de « ruines » avec le motif de leur destruction :

« Premièrement, il faut se débarrasser des ruines au cœur des localités juives, dans les centres importants ou sur les principales artères de communication ; les ruines des villages dont les habitants sont dans le pays, comme Birwa au nord de Shfaram et les ruines de Saffuriya, nécessitent un traitement rapide ; dans les régions où il n'y a pas de développement, comme le long de la voie de chemin de fer de Jérusalem à Bar-Giora, on a l'impression déprimante d'une terre de civilisation qui respirait ; il faut également prêter attention aux ruines situées dans des régions touristiques par excellence comme les ruines du village circassien à Césarée, toujours debout mais désert... C'est pourquoi il serait souhaitable que le Ministère du Travail se charge lui-même de la mission du déblaiement des ruines... Il serait bon de prendre en considération que la collaboration d'instances non gouvernementales requiert de la prudence dans la mesure où, du point de vue politique, il est

souhaitable que l'opération soit menée sans que personne ne s'aperçoive de sa signification politique ».

Kletter dit avoir été surpris en découvrant l'ampleur des destructions mais comprendre, dans une certaine mesure, les sentiments des auteurs de ces destructions. La décision de ne pas permettre aux réfugiés palestiniens de revenir était inévitable, selon lui, si l'on voulait créer ici un Etat juif. Telles étaient les règles du jeu dans le monde de ces années-là, dit-il, et si la population juive (*Yishouv*) avait perdu en 1948, on peut présumer que les Arabes vainqueurs se seraient comportés d'une manière semblable à l'égard des Juifs. Et dans la mesure où il aurait été impossible de conserver des centaines de villes et villages palestiniens abandonnés, il n'y avait pas d'autre choix que d'en détruire la plupart, affirme Kletter. Il n'en veut pas non plus aux archéologues israéliens des débuts de l'Etat de ne s'être quasiment souciés que des sites juifs ou, dans le meilleur des cas, des sites chrétiens ou romains, et d'avoir presque totalement ignoré les sites musulmans. Il est naturel que des chercheurs s'intéressent avant tout à leur propre culture, dit Kletter. En outre, face aux pressions politiques exercées sur eux par des gens, comme Ben Gourion, qui ambitionnaient ouvertement d'effacer le passé arabe de ce pays, ils se sont comportés honorablement. « L'archéologie israélienne à ses débuts a des sujets de honte et aussi beaucoup de sujets de fierté », écrit Kletter.

De son livre, Kletter dit pourtant qu'il est « le livre d'une perte, d'une destruction, le livre de tout ce qui aurait pu être ici et ne sera plus. La perte d'une archéologie qui débuta avec un héritage scientifique mais ne poursuivit pas, la perte d'une énorme documentation historique, la perte d'un paysage de villages. Je ne pense pas que ce paysage de villages nous appartenait, il appartient aux gens qui vivaient ici, mais il y a néanmoins un ardent désir de ce paysage perdu. Nous ne pouvons pas le faire revenir, mais il vaut au moins la peine que nous sachions la vérité et que nous ne nous mentions pas ».

Kletter dit que la grande chance de ce pays c'est qu'il s'y trouve un nombre si considérable de monuments qu'il n'y avait pas moyen de les démolir tous. Mais même ceux qui ont été détruits continuent, d'une manière ou d'une autre, de vivre une autre vie. Le Mash'had Nabi Hussein, ce lieu saint à Ashkelon, a été, il est vrai, complètement rasé en 1950, mais les fidèles musulmans n'y ont pas renoncé et, il y a quelques années, les Ismaéliens, faction liée aux chiites et dont le centre se trouve en Inde, ont érigé une sorte de petite scène en marbre à l'endroit où se dressait l'antique Mash'had, et depuis lors, des milliers de croyants visitent chaque année cet endroit situé en bordure de l'hôpital Barzilai. A Yavneh, il ne reste de l'ancienne mosquée, rasée, qu'un minaret avec, à ses côtés, des ondulations de ruines et un figuier. Mais lors d'une visite sur ce site, il y a une semaine, on pouvait voir sur la colline un groupe de vieux Ethiopiens priant avec ferveur sous ce figuier. Comme si cet endroit demeurait saint, même si ses habitants ont changé.

Du même auteur :

Nous n'avons pas disparu " Des milliers de lieux saints musulmans et chrétiens souillés par l'occupant ".

Meron Rapoport - *Ha'aretz*, le 5 juillet 2007 Version anglaise : History Erased. Traduit du zébreu par Michel Ghys.

http://www.info-palestine.net/article.php3?id_article=2260

UN AN APRÈS

Août 2007 au Liban: un an après la victoire du Hezbollah sur l'armée israélienne

**"Notre victoire est la victoire
de tous les damnés de la terre"**

**Interview d'Ali Fayad
membre du bureau politique du Hezbollah**

par Chris Den Hond, Mireille Court et Nicolas Qualander
traduit de l'arabe par Adnane Ben Youssef

En août 2007, exactement un an après la victoire de la résistance libanaise sur l'armée israélienne, nous avons rencontré Ali Fayad, membre du bureau politique du Hezbollah et président du centre d'étude et de recherche, lié au Hezbollah. Ce centre se situe à Beyrouth sud, la banlieue chiite. Ali Fayad est également professeur à la faculté libanaise où il enseigne les sciences politiques. Il suit de près les évolutions du mouvement alter mondialiste.

Quelle est la principale conséquence de votre victoire sur l'armée israélienne?

La conséquence immédiate de la victoire de notre résistance sur l'armée israélienne, c'est qu'elle a avorté les projets américains au Moyen Orient. Condoleeza Rice, qui disait que l'attaque israélienne aboutirait à un nouveau Moyen Orient, a dû revoir sa copie. La victoire du Hezbollah ouvre une ère nouvelle, non seulement au Liban mais aussi dans la région. Ce qui est arrivé est un modèle pour ceux et celles qui refusent cette suprématie américaine, l'occupation israélienne et la domination des instances internationales comme l'ONU. C'est aussi un refus de la propagande américaine qui dit que la guerre américaine contre nous est une guerre pour la défense de la liberté et de la démocratie. Ceci n'est pas vrai. Notre victoire est la victoire de tous les damnés de la terre, du Venezuela, en Amérique latine, au monde arabe, à la Palestine, à l'Irak, au Liban, à tous ceux-là on dit: "Les peuples sont capables de vaincre les grandes puissances, même armées jusqu'aux dents."

Le Hezbollah, est-ce une résistance religieuse? Quelle est votre identité?

Tout d'abord, on se considère comme un mouvement de libération nationale et on agit pour libérer nos terres occupées par Israël. Nous sommes un mouvement de libération qui essaie de défendre le Liban des agressions israéliennes dont nous

avons souffert depuis plus de 50 ans. Nous sommes un mouvement de libération et de résistance nationale avec une dimension humaniste d'abord et nationaliste et islamique ensuite. Nous faisons partie de cette grande "ouma islamique" et on ressent les douleurs de ce monde islamique opprimé. Nous faisons partie du monde arabe qui souffre des effets de l'occupation israélienne. Donc d'abord, nous sommes un mouvement de libération nationale, humaniste, arabe et islamique.

Deuxièmement, nous aspirons à créer l'Etat libanais libéré des calculs et des appartenances communautaristes. Un Etat dans lequel les citoyens sont égaux devant la loi, indépendamment de leur religion ou de leur communauté ou de leur appartenance politique. Nous voulons un Etat démocratique, un Etat de droit et institutionnel, l'Etat de la justice sociale et en plus un Etat qui est capable de défendre la souveraineté du territoire et la vie des citoyens. Nous ne cherchons pas à créer un gouvernement religieux. Le Liban est une société diverse, il y a des chrétiens et des musulmans. Les musulmans et les chrétiens se divisent en plusieurs courants. Nous comptons 18 communautés au Liban, c'est une société plurielle. Nous avons besoin d'un Liban qui soit un modèle pour notre monde islamique. Nous voulons montrer qu'on est capable de vivre ensemble avec des communautés différentes.

Quelle relation entretenez-vous avec la gauche?

Les marxistes ici au Liban sont nos alliés. Le Parti communiste libanais et la gauche en général sont nos alliés. Nous avons une différence idéologique, nous avons nos convictions et eux les leurs. On diverge sur ce point mais à ce moment de l'histoire de notre pays, c'est une divergence qui n'est pas importante. Pour nous, la question principale aujourd'hui: es-tu pour ou contre les Américains? Est-ce que tu es avec les opprimés dans le monde ou pas? Est-ce que tu refuses la domination du monde et l'augmentation de la brèche entre riches et pauvres ou pas? Nous refusons que la division actuelle soit une division idéologique ou religieuse, que l'opposition se fasse entre chrétiens et musulmans, ou entre marxistes et croyants. La question aujourd'hui est de savoir qui est avec la domination américaine et qui est contre, qui est avec la résistance et qui est contre, qui est avec l'occupation et qui est contre, qui refuse la mondialisation sauvage et qui l'approuve. En toute honnêteté, je dis: les marxistes résistants se trouvent dans la même tranchée que nous et les musulmans non résistants comme les takfiristes ou ceux qui s'allient avec les puissances mondiales sont très loin de nous.

Nous avons une spécificité chiite uniquement en terme de composition sociale. Cette composition a ses raisons religieuses et elle est liée à l'histoire du pays. Mais notre résistance n'est pas religieuse, elle est nationale. Notre projet politique est un projet national patriotique par excellence. On ne fait pas la différence entre une région ou une autre, que tu sois sunnite ou chiite. Economiquement, nous avons des réserves sur les politiques de la privatisation et on appelle à des études plus approfondies pour éviter une augmentation des prix. Nous sommes pour un rôle fort de l'Etat dans la gestion de l'économie au Liban. Je répète et je redis que notre programme politique et économique est un projet anti-néolibéral.

J'ai lu le programme du Parti communiste ici et j'ai remarqué qu'il n'y a pas de grandes différences entre leur vision politique et la nôtre. Je ne peux pas appeler notre programme politique un programme marxiste ou socialiste. Selon les critères occidentaux, on peut dire que notre vision du monde est proche de celle de la social-démocratie, donc pour un régime capitaliste libre, mais avec un rôle fort pour l'Etat en tant que régulateur de l'équilibre entre l'Etat et le marché. Nous refusons les privatisations et la réduction du rôle de l'Etat.

Quelle est la relation entre le Hezbollah et l'Iran?

D'abord, nous ne recevons nos décisions d'aucun parti en dehors du Liban, mais cela ne nous empêche pas d'être des alliés de l'Iran. L'Iran est dans une position de leadership dans la confrontation avec le colonialisme mondial et les tentatives de domination. Les Iraniens sont du côté du peuple libanais depuis 25 ans. Quand les Israéliens détruisent nos maisons, nos usines, nos régions, ce sont les Iraniens qui nous aident à les reconstruire. Si tu vas au sud Liban maintenant, tu verras comment les Iraniens contribuent à reconstruire les ponts, les routes, les hôpitaux. Regardez les Nord Américains. Ils soutiennent les Israéliens avec toutes sortes d'armes et les aides militaires américaines pour Israël cette année ont dépassé les 3 milliards de dollars. Pourquoi donc notre alliance avec l'Iran serait négative quand l'Iran nous donne des aides sociales, économiques et éducatives et de développement? L'Iran est un ami du Liban, est un ami de tout le peuple libanais et du Hezbollah. Mais cela n'est pas contradictoire avec le fait que nous sommes un parti indépendant. Nous décidons de notre politique nous-mêmes. Les intérêts nationaux libanais sont notre guide pour nos décisions.

Quelle est l'importance de la chaîne de télé Al Manar pour votre lutte?

Al Manar est une institution civile de soutien à la résistance. Dans notre société, il ne faut jamais sous-estimer l'importance et la valeur des médias. Al Manar est devenu ces dernières années la deuxième chaîne arabe. De ce point de vue, Al Manar contribue dans notre lutte et joue un rôle important et primordial pour défendre la résistance. Ceci explique probablement les décisions nord américaines de classer Al Manar comme une institution terroriste.

Quelle est votre position sur la Palestine?

Je pense que la géographie palestinienne et les possibilités économiques pour la Palestine font en sorte qu'une stabilité n'est pas possible selon le modèle d'une solution à deux Etats. Nous croyons qu'il doit y avoir un seul Etat pour tous les Palestiniens de différentes communautés qu'ils soient juifs, musulmans ou chrétiens. Les Palestiniens, enfants de la région, ont le droit au retour pour vivre dans cet Etat. Ce sont eux qui doivent choisir la forme du régime politique et après cet Etat doit décider de tout ce qui est lié à la sécurité de cet Etat et à l'avenir de ceux qui vivent à l'intérieur de cet Etat. Selon nous, la stabilité en Palestine est liée à la création d'un seul Etat dans lequel tous les citoyens seront égaux devant le droit, indépendamment du fait qu'ils soient juifs, musulmans ou chrétiens.

Y a-t-il un lien particulier entre Hugo Chavez, président du Vénézuéla et Hassan Nasrallah, le secrétaire générale du Hezbollah?

Quand il a parlé de Chavez à la tribune devant un million de personnes, Hassan Nasrallah a appelé le président du Venezuela "frère Chavez". Nous sentons que cet homme est très proche de nous, qu'il est un camarade de route. Comme s'il y avait entre nous et lui une longue histoire de lutte commune, comme si son fusil était le nôtre. Nous l'aimons et le respectons et nous pensons qu'il y a des moyens de développer notre relation de telle sorte que ceci devienne un modèle de relation entre ce qui est de gauche et ce qui est islamiste.

Le général Aoun, de la communauté chrétienne, entretient une alliance avec le Hezbollah. Comment jugez-vous cette alliance?

Entre nous et le général Aoun, il y a une alliance et cette alliance-là est l'avenir de la stabilité au Liban. C'est une alliance entre deux forces qui sont politiquement les plus populaires au Liban. De notre point de vue, ces deux mouvements, le Hezbollah et le

courant patriotique libre de Aoun, sont capables de créer un Etat réel, un Etat de droit. De notre point de vue, Aoun est le personnage politique libanais qui est le plus adéquat pour être président. C'est un homme qui se bat pour une véritable indépendance et pour une véritable souveraineté, capable de jouer un rôle important au service de tous les Libanais.

GANGSTERS JUDEO-CORSES ?

Les méthodes classiques

... L'île sera même aux avant-postes de la création de l'Etat d'Israël. En 1948, un haut fonctionnaire de la police et trois truands s'invitent dans le bureau du préfet de Corse. Ils sont chargés par Jules Moch, ministre [judéosocialiste] de l'intérieur, [organisateur du grand cinéma de l'*Exodus*] d'organiser clandestinement le premier acheminement d'armes par voie aérienne à destination de l'Etat hébreu. Au préfet, qui voit l'initiative d'un mauvais œil, l'étrange quatuor **présente un dossier**. Le haut fonctionnaire blêmit. [**Ceci veut dire que les juifs ont "un dossier" sur Papon depuis au moins 1948... Chantage à long terme. Ils ont attendu que le citron soit bien pressé avant de le sortir...**] La promesse de quitter l'île dans une caisse en bois achève de le convaincre. Son nom ? Maurice Papon. Transportées par des marins corses depuis Marseille, les armes seront finalement chargées dans des avions envoyés vers le tout nouvel Etat d'Israël.

Le Monde, 2 septembre 2007

Le kaddish perdu des juifs de Corse, par Antoine Albertini

FAUX JUIFS

L'Institut de la Mémoire Audiovisuelle Juive & le B'nai B'rith de Bruxelles présentent

Black Israël

un film de Maurice Dorès

<http://www.upjf.org/actualitees-upjf/article-11889-144-7-black-israel-africains-noirs-americains-vivant-au-sein-monde-juif.html>

documentaire - 85 minutes - 2004

Ce film propose des rencontres avec des Africains et des Noirs américains qui vivent au sein du monde juif. Ils sont Juifs par leurs origines ou par conversion. Certains sont venus en Israël pour travailler ou étudier. A Dimona, une ville dans le désert du Néguev, deux à trois mille Noirs américains vivent sous la loi de leur chef spirituel, Ben Ami. Ils se nomment les "Hébreux Israélites" et pratiquent des coutumes hébraïques. Aux Etats Unis, des milliers de Juifs noirs forment des groupes distincts. D'autres ont rejoint des communautés juives traditionnelles. Ces hommes et ces femmes affirment leur identité juive. Chacun, à sa façon, exprime une judéité noire qui trouve sa place dans la diversité du judaïsme.

En présence de:

Viviane Teitelbaum: Députée, Présidente d'IMAJ

Professeur Thomas Gergely: Directeur de l'Institut d'Etudes du Judaïsme

Professeur Mufuta Patrice Kabemba

Et d'un des protagonistes du film, Edouard Guershon Nduwa, fondateur des Amitiés Judéo-Noires en France, de Juifs et Africains ensemble et de la synagogue massoreti Shalom Adat Est à Paris.

Mis en ligne le 13 octobre 2006, par M. Macina, sur le site upjf.org.

Rappelons tout de même que les rabbins refusent absolument la "qualité" (?) de juif à ces gens-là et ne reconnaissent pas leur conversion.

NANARS

Les Anarchistes, le sionisme et la naissance de l'État d'Israël

Sylvain Boulouque

"Cette reconstruction de la société selon un imaginaire qui néglige les réalités au profit de la construction d'idéaux-types, dont les kibboutz sont la pierre angulaire, permet aux anarchistes d'éviter de se poser réellement la question de la naissance d'un État et de l'adhésion des populations à cette forme de société. Ils passent par cette non réflexion volontaire au dessus des interrogations qui remettraient en cause les fondements traditionnels de l'anarchisme. "

Il peut sembler paradoxal d'entendre un militant anarchiste expliquer "j'éprouve une profonde fidélité pour l'État d'Israël". Ce militant, Nikola Tchordadieff [1] est né le 23 octobre 1900 à Plodiv en Bulgarie. Il commence à militer très jeune dans le mouvement libertaire. Il se réfugie en France en 1923, après le coup d'État, où il rejoint les rangs libertaires et participe aux activités des groupes anarchistes juifs de Paris. Après avoir été résistant, il reprend son action. Décédé le 6 juillet 1994, il avait souhaité que ses cendres soit transférées en Israël. Ce lien est révélateur d'une sensibilité particulière. En effet, les anarchistes n'adhèrent qu'exceptionnellement à une conception étatiste. Dès la naissance du sionisme politique, cette question nationale se pose aux libertaires et provoque d'âpres débats. Ces polémiques rebondissent au gré des événements. Lors de la naissance de l'État d'Israël, les anarchistes adoptent une position officielle. Ils refusent la guerre au Proche-Orient et apparemment la création d'un nouvel État. Cependant l'expérience des kibboutzim, qui renvoie par analogie aux images des collectivités agricoles de l'Espagne révolutionnaire, suscite une très vive sympathie.

Les débats sur le sionisme

Les anarchistes confrontés à l'affaire Dreyfus, et à sa conséquence directe la naissance du sionisme politique, prennent position. Bernard Lazare théorise le sionisme libertaire, dont les options divergent de celles Théodore Herzl. Il n'évoque pas l'idée d'un État juif, mais d'une nation juive. Dans son sillon,

d'autres militants libertaires comme Henri Dorr [2] ou Mécislas Golberg [3] deviennent sionistes [4]. Leurs déclarations engendrent de vives réactions chez les autres militants. Cependant, chez les pères fondateurs de l'anarchisme - à l'exception de Proudhon - la nation est reconnue comme une entité intrinsèque à toute entité humaine. C'est sa forme étatique qui est condamnée. Cette nuance disparaît chez leurs épigones, pour la grande majorité des militants français, qui raisonnent dans le cadre d'un État-nation déjà constitué, et gommant les dimensions spécifiques de la question nationale. Certains dénoncent un nouveau nationalisme : la spécificité juive renie l'aspiration à l'universalité anarchiste [5], d'autres encore ne sont pas hostiles à l'idée d'une nation juive, mais ils estiment que le départ vers la Palestine n'est pas la meilleure des solutions : ils jugent le climat hostile [6] et pensent que la révolution sociale qui serait privée par le départ des juifs de nombre de révolutionnaires actifs. [7]

Le débat naissant s'estompe lorsque s'achève l'Affaire Dreyfus. Le mouvement libertaire maintient dans son ensemble un discours conventionnel et refuse, à ceux qui proposent un renouvellement de la pensée anarchiste, le droit de parler en son nom. Si la question du sionisme resurgit périodiquement, elle est traitée de manière marginale, les anarchistes ne s'en préoccupent guère. Après la Première Guerre mondiale, les libertaires portent une attention plus soutenue aux événements internationaux, du fait de l'arrivée de militants anarchistes expulsés de nombreux pays. C'est seulement au cours des années 1930, que le mouvement anarchiste se penche à nouveau sur le sionisme. *L'Encyclopédie anarchiste*, dirigée par Sébastien Faure [8], qui paraît entre 1930 et 1934, comporte quatre notices ayant trait au sionisme (Israélites, Ghetto, Judaïsme et Sionisme). Ces articles développent une thématique identique : le sionisme est un mouvement généreux, qui permet d'échapper aux persécutions et qui par la colonisation agricole et les fermes collectives rend possible un développement égalitaire de la société, mais qui dans le même temps ajoute des barrières nationales, entrave à une possible révolution. Le discours libertaire n'évolue pas : le sionisme est une idée noble mais la révolution reste le premier des impératifs. Les libertaires ne conçoivent le monde que dans un processus révolutionnaire.

Les conflits de 1936-1939 en Palestine modifient le discours libertaire. Ainsi, Jules Chazoff [9] s'en prend violemment au sionisme à travers deux articles, qui paraissent dans *Le Libertaire*, dans lesquels il dénonce la mainmise des sionistes sur la Palestine et l'exploitation dont seraient victimes les Arabes. Pour lui, le soutien aux opprimés n'est qu'une des facettes de la lutte révolutionnaire, le sionisme représente à ses yeux un détournement de l'idée même de révolution. La parution du premier de ces articles provoque la réaction du Groupe anarchiste juif de Paris [10]. Ses militants rappellent, comme Bernard Lazare un demi-siècle auparavant, que le sionisme est une étape émancipatrice, prémices des révolutions futures. Ce sont les ultimes débats de l'avant guerre.

La naissance de l'État d'Israël

Dans l'immédiate après guerre, trois organes composent, pour l'essentiel, la presse libertaire : *Le Libertaire*, représentant de tous les anarchistes, *Le Combat syndicaliste*, d'orientation anarcho-syndicaliste et *Ce qu'il faut dire*, de tonalité pacifiste [11]. La naissance de l'État d'Israël suscite de nombreux articles. Les libertaires cherchent répondre aux questions liées à la guerre, aux enjeux internationaux, à la naissance d'un État, et corrélativement s'interrogent sur la possibilité d'une présence anarchiste au Proche-Orient.

Un article présenté comme un reportage effectué en Israël présente un

panorama de la situation. L'auteur ne fait qu'évoquer la présence libertaire : "Les anarchistes, eux, diffusent à Tel-Aviv des journaux en Yiddish d'origines diverses. *Freie Arbeiter Stimme* [12] (La Voix de l'ouvrier libre) et *Der Freie Gedank* (*La Pensée libre*) et également un périodique anarchiste en langue russe, édité par des émigrés" [13]. Pourtant les groupes anarchistes juifs sont nombreux et auraient dû représenter une source privilégiée d'information [14]. Ainsi le groupe anarchiste juif de Paris, *Der Fraier Gedank* "La Pensée libre", héritier du même groupe qui avant guerre portait le nom de "L'Autodidacte", dont Samuel Schwartzbard [15] était membre, édite de 1949 à 1963 un bulletin du même nom. Ce groupe d'une vingtaine de militants est composé notamment de Jacques et Rosa Doubinsky, David et Golda Stettner, et de Nikola et Léa Tchorbadieff-Kamener. Si comme les autres militants, ils éprouvent une défiance à l'égard du nouvel État, celle-ci est nettement moins marquée et est compensée par une vive sympathie pour les kibboutz. Cette méfiance relative à l'égard du nouvel État disparaît, les militants du groupe juif estiment que l'État d'Israël représente finalement une terre d'accueil possible en cas de nouvelles persécutions [16]. Certains des militants partent s'installer en Israël où ils participent à la fondation d'un journal, *Problemen* [17], dirigé par Alexandre Thorn et Yosef Loden, et dont l'un des principaux correspondants est David Stettner. Cependant, ce groupe reste en marge de l'anarchisme officiel comme en témoigne la non prise en compte de leur position dans la presse libertaire.

La guerre et la naissance d'un État sont les éléments qui par définition heurtent les anarchistes. Mais face à cette réalité nouvelle, les militants sont dans l'obligation de prendre position. Après l'utilisation des éléments traditionnels, comme le pacifisme et l'athéisme qui représentent deux des fondements de la pensée anarchiste, une analyse de l'actualité se greffe sur le discours libertaire. Ainsi la situation géographique et le ferment antireligieux sont réinvestis pour justifier une prise position pacifiste :

" Le sang coule en Palestine où l'on se dispute une étroite bande de terre brûlée par le soleil, une terre qui ne doit son prestige qu'au témoignage illusoire de cette escroquerie mystique qui en fit la terre promise [...] Pourtant le Brésil est un pays exceptionnellement doué sous le rapport de la fertilité du sol " [18].

Ce discours ancien se combine avec celui du refus de la guerre auquel s'ajoute un thème nouveau, le danger des rivalités internationales et des concurrences impérialistes. Lors de l'entrée dans la guerre froide, les anarchistes tentent de mettre en pratique la théorie du troisième front, imaginée pour refuser les diktats et les volontés hégémoniques de l'Union soviétique et des États-Unis :

" La grande guerre n'aura pas lieu. Mais nous avons l'espoir que dans un Proche Orient pacifié grâce à un équilibre des forces et à une conjoncture impérialiste favorable, les forces sociales déviées de leurs buts essentiels vers des objectifs raciaux et nationaux, se réveilleront [...] Car, entre le "Schalom" des communautaires juifs et le "Salam" des cultivateurs arabes, il n'est de différences qu'à Londres, à Washington ou à Moscou " [19].

Le militant qui signe cet article et qui théorise cette pratique du troisième front a l'un des itinéraires les plus originaux de l'anarchisme. Son nom d'emprunt

le plus connu est Louis Mercier [20]. Il est parti combattre en Espagne dans la colonne Durrutti, en juillet 1936 ; déserteur au début de la Seconde Guerre mondiale ; il s'engage dans les Forces Françaises Libres en 1942, où il travaille pour le service d'information de Radio Levant à Beyrouth. Après la guerre, il participe à la création de Force ouvrière et au Congrès pour la Liberté de la Culture. Il est l'un des militants le mieux informé de la situation au Proche-Orient. Si Mercier met en avant la théorie du troisième front ses attaques sont essentiellement tournées contre les visées de Moscou :

" Pendant des années les communistes ont mené une campagne contre les 'fascistes [21]' juifs, disciples de Jabotinsky, mais aujourd'hui ils donnent une grande place à l'action de l'Irgoun Zvai Leumi dirigés contre la Grande Bretagne. Toute lutte contre Londres est présentée par Moscou comme une lutte progressiste [22] ".

Il met en garde par cet article les militants contre des jugements trop hâtifs :

"Nous connaissons d'authentiques militants révolutionnaires juifs qui agissent dans les groupes terroristes parce qu'ils défendent en premier lieu leur droit à l'existence[...] Si les meilleurs Arabes et les meilleurs Juifs en sont à se replier sur des positions et des activités nationalistes, c'est parce qu'il n'existe dans le monde aucune internationale ouvrière et révolutionnaire capable de présenter aux écrasés un espoir, une foi, une issue [23]".

Son article a une triple valeur : informer les libertaires des événements, mettre en lumière la complexité de la situation et en même temps rechercher une cohérence avec une analyse libertaire.

Son point de vue n'est pas partagé par l'ensemble des militants libertaires. Nombre d'entre eux voient dans le conflit la naissance d'un État, source de guerre : "En Palestine, l'État apporte l'indiscutable preuve qu'il provoque la guerre du fait même de sa présence [24]". Ils refusent de choisir un camp dans une guerre qui somme toute n'oppose que deux nationalismes :

"Seul le rejet de tout nationalisme et l'entente libre et fraternelle des populations travailleuses pourront sauver la Palestine de la barbarie qui va en s'étendant [25]".

Cependant, dès la fin de la guerre le discours de Mercier est à nouveau normatif. Le nouvel État possède les caractéristiques classiques de tout État avec une bourgeoisie et un système capitaliste en plein développement. Mercier fonde encore ses espoirs dans les *kibboutz*, possible "contrepoids important aux volontés capitalistes ou à l'envahissement de l'État [26]". Si la guerre et le nouvel État génèrent des protestations, des méfiances et des regards critiques, les *kibboutz* passionnent les anarchistes.

Les kibboutz, une société idéale.

Les expériences de travail collectif sont depuis toujours pour eux le lieu d'expérimentation de la société future. Les *kibboutz* deviennent alors une terre d'imagination, un nouveau rêve. De nombreux articles rendent compte des séjours, des installations et du caractère libertaire - réel ou imaginée - des

collectivités agricoles. Ainsi les témoignages sont nombreux tant dans la presse libertaire française que dans la presse anarchiste internationale. *Le Libertaire* s'en fait l'écho. George Woodcock [27] exprime sa vive sympathie pour les "collectifs palestiniens" qui ont mis "en application la théorie anarchiste : la décentralisation et la suppression du profit individuel". Quelques mois plus tard, Jean Maline analyse, l'ensemble des formes de travail collectif et des progrès du travail collectif qui là sont l'illustration pratique des théories anarchistes "de chacun selon ses moyens. A chacun selon ses besoins" [28]. Quelques militants de diverses origines, nombre de militants juifs mais également des espagnols, s'installent en Israël et travaillent dans les *kibboutz*. Ces derniers deviennent le moyen d'information privilégié pour les libertaires. Elie Barnavi rapporte l'itinéraire d'un certain Ramon, militant anarchiste espagnol. Il arrive en Palestine en 1948, participe aux combats de la guerre d'Indépendance dans une brigade composée d'immigrants de divers nationalités dont quelques libertaires. Ces militants se dispersent et s'installent respectivement dans différents *kibboutz* [29]. [Rappelons que les "combats de la guerre d'Indépendance" furent des opérations de massacre de civils désarmés et de purification ethnique. aaa]

Parallèlement d'autres militants arrivent en Israël, souvent pour des raisons familiales. C'est le cas de Joseph Ribas, militant de la Confédération nationale du travail, qui participa à la guerre civile espagnole, où il fut grièvement blessé. Après être resté plus de dix ans en France, il part avec sa femme et ses deux enfants pour Jérusalem puis s'installe dans le *Kibboutz* Hahotrim, au Sud de Haïfa, où il retrouve, selon son témoignage, le même mode de vie que durant la Révolution espagnole [30]. C'est à partir des témoignages de ces libertaires que Gaston Leval [31] et Augustin Souchy, militants de renom, donnent à la presse libertaire espagnole en exil de nombreux renseignements sur les conditions de vie dans les *kibboutz*. Augustin Souchy se rend en Israël en 1952. Il publie un livre *Le nouvel Israël, un voyage dans les kibboutz* [32], dans lequel, il compare les *kibboutz* aux collectivisations espagnoles. Les anarchistes individualistes, adeptes de la révolution sexuelle, publient un reportage sur "La famille, l'enfant et les relations sexuelles dans les kibboutz" [33]. Ce mouvement est amplifié par d'autres récits de séjours. *Le Combat syndicaliste* livre durant six mois un reportage sur cette société naissante [34]. Dans son compte rendu de voyage, l'auteur dresse un tableau emprunt d'une sympathie affichée, s'attachant à décrire les réalisations et les acquis sociaux conquis par l'Histradrout.

Les *kibboutz*, et de manière plus générale les formes de travail collectif, sont mis en valeur, idéalisés au point d'en faire des sociétés libertaires à part entière. Au-delà de la méfiance que les anarchistes conçoivent pour un État, force est de constater que les anarchistes ont *de facto* reconnu la naissance de l'État d'Israël, même si par la suite la critique de l'État hébreu est plus acerbe. Plusieurs facteurs expliquent cette reconnaissance, les *kibboutz* en sont l'élément déterminant. La naissance d'un État et l'affirmation du nationalisme juif - au-delà du discours antiétatiste et antinationaliste affiché - n'est finalement pas un obstacle à la reconnaissance d'Israël et de sa légitimité. En effet, l'objectif est le dépassement du cadre national et étatique né d'une vision quasi théologique et millénariste de l'évolution des sociétés. Cependant cette reconstruction de la société selon un imaginaire qui néglige les réalités au profit de la construction d'idéaux-types, dont les *kibboutz* sont la pierre angulaire, permet aux anarchistes d'éviter de se poser réellement la question de la naissance d'un État et de l'adhésion des populations à cette forme de société. Ils passent par cette non réflexion volontaire au dessus des interrogations qui remettraient en cause les fondements traditionnels de l'anarchisme. Il est également notable qu'à la

différence des autres groupes de l'extrême gauche, les anarchistes n'aient pas calqué leur discours sur celui du parti communiste, ni créé une mythologie révolutionnaire anti-impérialiste. En cela, ils se rapprochent de la tradition socialiste.

- [1] Sur Nikola Tchorbadieff, cf. Sylvain Boulouque, "A la Mémoire de Nikola Tchorbadieff", *Gavroche*, n° 79, janvier-février 1995 pp. 22-23.
- [2] Henri Dorr, de son vrai nom Lucien Weil (1865- vers 1914 ?), militant anarchiste correspondant du *Libertaire* signe deux articles, "Le Droit d'être juif" dans *Le Journal du peuple*, n° 6, 24 septembre 1899 et "Ohé les Juifs" no 11, 31 octobre 1899.
- [3] Cf. Catherine Coquio, "Une mutation politique pendant l'affaire Dreyfus, Mécislas Goldberg en 1898-1899" in *Archives Juives* n° 1, 1^{er} semestre 1994, Paris, Liana Lévi, pp. 45-57.
- [4] Pour une analyse plus développée de la question, cf. Philippe Oriol, "Bernard Lazare anarchiste", Sylvain Boulouque, "1899 : Les débats sur le sionisme dans la presse anarchiste" in *Mélanges Bernard Lazare*, Honoré Champion, 1997 et Zosa Szajkowski, "L'antisémitisme et le mouvement ouvrier français à l'époque de l'Affaire Dreyfus", in *Tsafon*, n° 16, 1994, pp. 26-68.
- [5] Ludovic Malquin, "A propos du droit d'être juif", *Le Journal du peuple*, n° 7, 1 octobre 1899.
- [6] Cf. *Anarchistes en exil, Correspondance inédite de Pierre Kropotkine à Marie Goldsmith, 1897-1917. Lettres présentées et annotées par Michael Confino*, Paris, Institut d'études slaves, coll. Cultures et sociétés de l'est, vol. 22. Lettre du 30 juin 1907, p. 296.
- [7] Étudiants socialistes révolutionnaires internationalistes, "Antisémitisme et sionisme", Supplément littéraire aux *Temps Nouveaux*, Éditions de l'Humanité nouvelle, Paris, 1900, pp. 274-279.
- [8] Sébastien Faure (1858-1942) est le fondateur du *Libertaire*, auquel succède *Le Journal du peuple* créé pour engager les anarchistes dans le combat dreyfusard. Faure anime le mouvement libertaire, par diverses conférences, création de publications.
- [9] Jules Chazoff de son vrai nom Chazanoff (1891-1946), militant libertaire et rédacteur au *Libertaire* depuis le début des années vingt. Il s'est intéressé au sionisme puisqu'il rédige les notices de *l'Encyclopédie anarchiste*. Les deux articles de Chazoff sont "Quand Israël règne", n° 615, 18 août 1938 et "Les Juifs et la Palestine", n° 617, 1^{er} septembre 1938
- [10] La réponse parvenue la semaine suivante n'est publiée que quinze jours plus tard, Un groupe d'anarchistes juifs, "La question juive et la Palestine", n° 618, 8 septembre 1938.
- [11] Il existe d'autres bulletins mais ils ne traitent pas, sauf exception mentionnée, du sionisme. *La Révolution Proletarienne* n'a pas été retenue. Car elle confie la majeure partie de ses articles à Robert Louzon (1882-1976) qui n'est pas anarchiste et qui dès ses débuts dans le militantisme pris des positions antisémites. Cf. Michel Drouin, "Une thèse exemplaire au paroxysme de l'Affaire Dreyfus : La première enquête scientifique sur le prolétariat juif", p. 45-53 in *Cahiers Jean Jaurès*, n° 38, Octobre-Décembre 1995.
- [12] Groupe libertaire juif américain dont l'hebdomadaire a cessé sa parution en 1981.
- [13] Moishé Chaym, "Départ en Israël", *Le Libertaire*, n° 237, 11 août 1950. Sauf mention contraire tous les articles cités sont tirés du *Libertaire*.
- [14] Pour l'avant Première Guerre mondiale, cf. Nathan Weinstock, "Le mouvement anarchiste juif", in *Point critique*, n° 35, Bruxelles, juillet 1988, pp. 20-37.
- [15] Samuel Schwartzbard (1888-1938) assassina, en mai 1926, l'*Hetman* Petlioura, responsable des pogromes durant la guerre civile en Ukraine. Il fut acquitté. Le procès des pogromes "fut à l'origine de la fondation de la Ligue internationale contre l'antisémitisme."
- [16] Témoignage de Claude Doubinsky [juin 1996] qui a assisté aux réunions du groupe anarchiste juif de Paris. Les libertaires yiddishistes qui auparavant étaient proches des positions du Bund les abandonnent pour une sympathie non dénuée de critique vis-à-vis de l'État d'Israël.
- [17] *Problemen* a cessé sa parution en 1993.
- [18] Samuel Vergine, "Massacres en terre promise", *Ce qu'il faut dire*, n° 56/57, 20 mai 1948. S. Vergine, de son vrai nom Louis Dorlet (1905-1989) est l'animateur des revues d'orientations pacifistes.
- [19] Damashki, "La paix serait-elle proche en Palestine", n° 128, 6 mai 1948.
- [20] Louis Mercier-Vega de son vrai nom Charles Corvint (1914-1977), il utilise pour la presse libertaire notamment les pseudonymes de Ridet et Couramy (pour l'avant guerre) et de Damashki, Parane (pour l'après guerre)
- [21] On peut supposer que Mercier a déjà fait la connaissance d'Arthur Koestler, qui a appartenu aux "sionistes révisionnistes" et que le terme fasciste est utilisé pour montrer la stratégie communiste et non s'en prendre aux héritiers de Jabotinsky.
- [22] S. Parane, "Pour une action internationaliste. Le creuset palestinien", n° 83, 26 juin 1947.
- [23] *Ibid.* Mercier utilise la même argumentation dans ses articles ultérieurs : "Le jeu impérialiste

et les réalités sociales en Proche-Orient", n° 177, 15 avril 1949. Même s'il lui arrive parfois de construire une analyse stéréotypée, "Palestine 1948", n° 111, 8 janvier 1948.

[24] Eric-Albert, "Palestine terre stratégique", n° 133, 11 juin 1948. La même terminologie est utilisée dans les semaines précédentes et suivantes : "Guerre officieuse en Palestine", n° 130, 21 mai 1948 ; "Luttés stériles", n° 136, 2 juillet 1948.

[25] Gaston, "Juifs et arabes sacrifiés par les "grands", n° 131, 28 mai 1948. Gaston de son vrai nom Armand Schuer est un militant anarchiste d'origine autrichienne, proche du conseillisme.

[26] "La raison d'État en Israël", n° 211, 13 mai 1950.

[27] George Woodcock (1912-1995) est un militant anarchiste anglais. Il est directeur de la revue *Now*, auteur de *Kropotkine, le prince anarchiste*, Paris, Calmann-Lévy, collection "Traduit de", 1953. Il est l'ami de George Orwell et de Manès Sperber. "Les collectifs palestiniens", n° 123, 1 avril 1948.

[28] J. Maline, "Les communes libres en Israël. Leur caractère - leur vie", n° 203 et 204, 18 et 25 novembre 1949

[29] Cf. Elie Barnavi, "Les ennuis de Ramon ou les ambiguïtés de la nationalité israélienne", pp. 14-17 in *M, Mensuel, Marxisme, Mouvement*, n° 61-62, mai-juin, consacré à Israël et témoignage de l'intéressé Tel Aviv, août 1996.

[30] Témoignage de Joseph Ribas (*Hahotrim*, août 1996). Il devient le correspondant du mouvement anarcho-syndicaliste, ainsi dans *A.I.T.*, (Mensuel de l'Association internationale des travailleurs), n° 37, janvier 1961, il signe une chronique sur les célébrations du quarantième anniversaire de l'Histadrut. Il témoigne des conditions de vie dans les *kibboutz* dans le *Bulletin intérieur de la Fédération anarchiste*, (n° 55, mars 1965), et livre une brochure en 1972 sur les *kibboutz* (Ruta, deuxième formule, troisième année, mars 1972).

[31] Gaston Leval de son vrai Pierre Pillier (1895-1978). Son engagement aux côtés des anarchistes espagnols date de la guerre de 1914-1918 durant laquelle il est insoumis. Il joue un rôle important dans les organisations libertaires espagnoles. Il participe également à la collectivisation des terres pendant la guerre civile espagnole. Il rentre en France en 1938 et fonde après la guerre diverses revues. Il est un des correspondants attirés de la presse libertaire espagnole.

[32] Augustin Souchy (1898-1984), militant anarchiste allemand réfugié en Espagne en 1933, puis en Amérique latine. Son livre est édité à Mexico, 1953 (en espagnol, il est également publié sous le même titre en allemand en 1984). Il se rend également en Israël en 1962 et 1979.

[33] *L'Unique*, n° 51, 1 septembre 1950.

[34] *Le Combat syndicaliste*, "Impression d'Israël" paraît du n° 56, 23 février 1951, au n° 63, 1 juin 1951. L'auteur de cet article est présenté comme un " typographe parisien révolutionnaire éprouvé ", syndiqué depuis 1907. Il a été malheureusement impossible de retrouver le nom de ce témoin.

Dernières modifications : 19 novembre 2004
http://raforum.info/article.php3?id_article=1393

GETTING RID OF EUROPEAN JEWS

Zionism and the Holocaust

Haim Bresheeth

The first point to note regarding the appropriation of the history of the Holocaust by Zionist propaganda is that Zionism without anti-Semitism is impossible. Zionism agrees with the basic tenet of anti-Semitism, namely that Jews cannot live with non-Jews.

The history and roots of the Holocaust go back a long way. While the industry of death and destruction did not operate before 1942, its roots were firmly placed in the 19th Century. Jewish aspirations for emancipation emerged out of the national struggles in Europe. When the hopes for liberation through bourgeois-democratic change were dashed, other alternatives for

improving the lot of the Jews of Europe achieved prominence.

The socialist Bund, a mass movement with enormous following, had to contend with opposition from a new and small, almost insignificant opponent, the political Zionists. In outline these two offered diametrically opposed options for Jews in Europe. While the Bund was suggesting joining forces with the rest of Europe's workers, **the Zionists were proposing a new programme aimed at ridding Europe of its Jews** by setting up some form of a Jewish state.

Historically, nothing is inevitable, all depends on the balance of forces involved in the struggle. History can be seen as an option tree: every time a certain option is chosen, other routes become barred. Because of that choice, movement backwards to the point before that choice was made is impossible. While Zionism as an option was taken by many young Jews, it remained a minority position until the first days of the 3rd Reich. The Zionist Federation of Germany (ZVfD), an organisation representing a tiny minority of German Jews, was selected by the Nazis as the body to represent the Jews of the Reich. It was the only flag of an international organisation allowed to fly in Berlin, and this was the only international organisation allowed to operate during this period. From a marginal position, the leaders of the Zionist Federation were propelled to a prominence and centrality that surprised even them. All of a sudden they attained political power, power based not on representation, but from being selected as the choice of the Nazi regime for dealing with the 'Jewish problem'. Their position in negotiating with the Nazis transformed them from a utopian, marginal organisation in Germany (and some other countries in Europe) into a real option to be considered by German Jews.

The best example of this was the 'Transfer Agreement' of 1934. Immediately after the Nazi takeover in 1933, Jews all over the world supported or were organising a world wide boycott of German goods. This campaign hurt the Nazi regime and the German authorities searched frantically for a way disabling the boycott. It was clear that if Jews and Jewish organisations were to pull out, the campaign would collapse.

This problem was solved by the Zionist Federation of Germany. A letter sent to the Nazi party as early as 21.6.33, outlined the degree of agreement that existed between the two organisations on the questions of race, nation, and the nature of the 'Jewish problem', and it offered to collaborate with the new regime:

The realisation of Zionism could only be hurt by resentment of Jews abroad against the German development. Boycott propaganda - such as is currently being carried on against Germany in many ways - is in essence unZionist, because Zionism wants not to do battle but to convince and build...

In their eagerness to gain credence and the backing of the new regime, the Zionist organisation managed to undermine the boycott. The main public act was the signature of the 'Transfer Agreement' with the Nazi authorities during the Zionist Congress of 1934. In essence, the agreement was designed to get Germany's Jews out of the country and into Mandate Palestine. It provided a possibility for Jews to take a sizeable part of their property out of the country, through a transfer of German goods to Palestine. This right was denied to Jews leaving for any other destination. The Zionist Organisation was the acting agent, through its financial organisations. This agreement operated on a number of fronts 'helping' Jews to leave the country, breaking the ring of the boycott, exporting German goods in large quantities to Palestine, and last but not least, enabling the regime to be seen as humane and reasonable even towards its avowed enemies, the Jews. After all, they argued, the Jews do not belong in Europe and now the Jews come and agree with them.

After news of the agreement broke, the boycott was doomed. If the Zionist Organisation found it possible and necessary to deal with the Nazis, and import their goods, who could argue for a boycott? This was not the first time that the interests of both movements were presented to the German public as complementary. Baron Von Mildenstein, **the first head of the Jewish**

Department of the SS, later followed by Eichmann, was invited to travel to Palestine. This he did in early 1933, in the company of a Zionist leader, Kurt Tuchler. Having spent six months in Palestine, he wrote a series of favourable articles in *Der Sturmer* describing the 'new Jew' of Zionism, a Jew Nazis could accept and understand.

This little-known episode established quite clearly the relationship during the early days of Nazism, between the new regime and the Zionist Federation of Germany, a relationship that was echoed later in a number of key instances, even after the nature of the Final Solution became clear. In many cases this meant a silencing of reports about the horrors of the exterminations. A book concentrating on this aspect of the Zionist reaction to the Holocaust is *Post-Ugandan Zionism in the Crucible of the Holocaust*, by **S.B. Beth-Zvi**. (See: <http://aaargh.com.mx/fran/livres4/Beitzvi.pdf>)

In the case of the Kastner episode, around which Jim Allen's play *Perdition* is based, even the normal excuse of lack of knowledge of the real nature of events does not exist. It occurred near the end of the war. The USSR had advanced almost up to Germany. Italy and the African bases had been lost. The Nazis were on the run, with a number of key countries, such as Rumania, leaving the Axis. A second front was a matter of months away, as the western Allies prepared their forces. In the midst of all this we find Eichmann, the master bureaucrat of industrial murder, setting up his HQ in occupied Budapest, after the German takeover of the country in April 1944. His first act was to have a conference with the Jewish leadership, and to appoint Zionist Federation members, headed by Kastner, as the agent and clearing house for all Jews in their relationship with the SS and Nazi authorities. Why they did this is not difficult to see. As opposed to Poland, where its three and half million Jews lived in ghettos and were visible different from the rest of the Polish population, the Hungarian Jews were in integrated part of the community. The middle class was mainly Jewish, the Jews were mainly middle class. They enjoyed freedom of travel, served in the Hungarian (fascist) army in frontline units, as officers and soldiers, their names were Hungarian - how was Eichmann to find them if they were to be exterminated? The task was not easy, there were a million Jews in Hungary, most of them resident, the rest being refugees from other countries. Many had heard about the fate of Jews elsewhere, and were unlikely to believe any statements by Nazi officials.

Like elsewhere, the only people who had the information and the ear of the frightened Jewish population were the Judenrat. In this case the Judenrat comprised mainly the Zionist Federation members. Without their help the SS, with 19 officers and less than 90 men, plus a few hundred Hungarian police, could not have collected and controlled a million Jews, when they did not even know their whereabouts. Kastner and the others were left under no illusions. Eichmann told Joel Brand, one of the members of Kastner's committee, that he intended to send all Hungary's Jews to Auschwitz, before he even started the expulsions! He told them clearly that all these Jews will die, 12,000 a day, unless certain conditions were met.

The Committee faced a simple choice - to tell the Jews of Hungary about their fate, (with neutral Rumania, where many could escape, being in most cases a few hours away) or to collaborate with the Nazis by assisting in the concentration process. What would not have been believed when coming from the SS, sounded quite plausible when coming from the mouths of the Zionist leadership. Thus it is, that most of the Hungarian Jews went quietly to their death, assured by their leadership that they were sent to work camps.

To be sure, there are thirty pieces of silver in this narrative of destruction: the trains of 'prominents' which Eichmann promised to Kastner - a promise he kept to the last detail. For Eichmann it was a bargain: allowing 1,680 Jews to survive, as the price paid for the silent collaboration over the death of almost a million Jews.

There was no way in which the Jews of Hungary could even be located, not to say murdered, without the full collaboration of Kastner and his few friends. No doubt the SS would hunt a few Jews here and there, but the scale of the operation would have been minuscule compared to the half million who died in Auschwitz.

It is important to realise that Kastner was not an aberration, like say Rumkovky in Lodz. Kastner acted as a result of his strongly held Zionist convictions. His actions were a logical outcome of earlier positions. This is instanced when he exposed to the Gestapo the existence of a British cell of saboteurs, Palgi and Senesh, and persuaded them to give themselves up, so as not to disrupt his operations. At no point during his trial or elsewhere, did Kastner deny that he knew exactly what was to happen to those Jews.

To conclude, the role played by Zionists in this period, was connected to another role they could, and should have played, that of alarming the whole world to what was happening in Europe. They had the information, but politically it was contrary to their priorities. The priorities were, and still are, quite simple: All that furthers the Zionist enterprise in Palestine is followed, whatever the price. The lives of individuals, Jews and non-Jews, are secondary. If this process requires dealing with fascists, Nazis and other assorted dictatorial regimes across the world, so be it.

<http://www.alquds.org/palestine/history/index.html>

Return, March 1989

On the Kastner case, see the book by ultra Zionist Ben Hecht, *Perfidy*; with access at:

<http://aaargh.com.mx/fran/livres6/perfidy.pdf>

<http://www.radioislam.org/historia/zionism/zionhol01.html>

DE LA COMPLAISANCE À LA COMPLICITÉ

Comment le monde a enterré la Palestine

Les Etats-Unis et l'Union européenne ont repris l'aide à l'Autorité palestinienne après l'éviction du Hamas, vainqueur des élections de janvier 2006. La question-clé reste néanmoins la même que celle posée depuis l'enlèvement du processus d'Oslo : Israël est-il prêt à se retirer de tous les territoires occupés en 1967 et à permettre la création d'un Etat palestinien indépendant ? La complaisance de la « communauté internationale » à l'égard du gouvernement israélien depuis une dizaine d'années laisse peu de place à l'optimisme.

Par Alain Gresh

Il faut sauver le président Mahmoud Abbas ! Unanime, la « communauté internationale » le proclame haut et fort. Et elle avance d'audacieuses propositions : débloquer l'aide à l'Autorité palestinienne ; alléger les souffrances des populations civiles ; ouvrir des négociations pour renforcer les « modérés » palestiniens. Même M. Ehoud Olmert découvre soudain en M. Abbas un « *partenaire* » pour la paix. Sourds durant des années aux rapports accablants sur la situation de la Cisjordanie et de Gaza publiés par des institutions aussi différentes que la Banque mondiale, Amnesty International ou l'Organisation mondiale de la santé, la Maison Blanche et l'Union européenne se seraient-elles enfin sorties de leur profonde léthargie ?

Ce réveil subit a été suscité par la victoire sans appel du Hamas à Gaza. Pourtant, ni les Etats-Unis ni Israël n'avaient lésiné sur les moyens militaires donnés au Fatah pour l'emporter, autorisant à plusieurs reprises le passage d'armes destinées à la garde présidentielle comme à la Sécurité préventive (1). Rien n'y a fait. La

désertion de la plupart des responsables militaires du Fatah (MM. Mohammed Dahlan, Rachid Abou Shabak, Samir Masharawi), qui ont préféré se terrer en Cisjordanie ou en Egypte plutôt que d'être aux côtés de leurs troupes, n'est qu'un des éléments d'explication d'une cuisante déroute. L'incapacité du Fatah à se réformer, à abandonner son statut de parti-Etat d'un Etat qui n'existe pas pour celui de force politique « normale » en est un autre : népotisme, corruption, clanisme continuent de gangrener l'organisation fondée par Yasser Arafat.

Mais la férocité injustifiable des affrontements entre le Hamas et le Fatah à Gaza illustre aussi la dislocation de la société palestinienne, accélérée par quinze mois de boycottage international. Exécutions sommaires, vengeances, pillages ont marqué les combats, chacun des deux camps accusant l'autre d'être à la solde de l'étranger. Déjà, le 12 janvier, au cours d'un grand meeting à Gaza avec M. Dahlan, la foule conspuait les « chiites » du Hamas (2) (*lire « Les chiites, le nouvel ennemi »*). Quant à l'organisation islamiste, elle dénonce ses ennemis comme des agents d'Israël et des Etats-Unis ou, tout simplement, comme des *kouffar* (« infidèles »). La journaliste israélienne Amira Hass note que « *les deux camps transforment les civils en otages et les condamnent à mort dans les combats de rue, sacrifiant la cause palestinienne sur l'autel de leur rivalité* (3) ». La Palestine paie la militarisation de la lutte politique – militarisation qui s'accompagne d'un culte de la violence et d'un machisme exacerbé.

Un délitement programmé

Dans un texte désespéré envoyé via Internet le 12 juin, le psychiatre palestinien Eyad Serraj déplore : « *Que de haine et d'appels tribaux à la vengeance. Ce n'est pas seulement une lutte politico-militaire pour le pouvoir. (...) Nous avons tous été défaits par Israël, et ce sentiment d'humiliation se retourne contre des ennemis plus petits en notre sein. Israël nous a brutalisés par l'oppression et la torture et a provoqué une douleur et des traumatismes qui montrent maintenant leur vilaine figure à travers une violence toxique et chronique.* »

Pour sa part, le journaliste israélien Gideon Levy décrit ainsi le legs de quarante années d'occupation : « *Ces jeunes gens que nous avons vus s'entretuer si cruellement sont les enfants de l'hiver 1987, les enfants de la première Intifada. La plupart n'ont jamais quitté Gaza. Ils ont vu, des années durant, leurs frères aînés battus et injuriés, leurs parents emprisonnés dans leur propre maison, sans travail et sans espoir. Ils ont vécu toute leur vie à l'ombre de la violence israélienne* (4). »

Ce naufrage de la Palestine peut-il être arrêté ? Peut-être, si les déclarations américaines et européennes étaient, pour une fois, suivies d'effets, si la « communauté internationale » décidait enfin d'imposer la création d'un Etat palestinien. Il y a cinq ans, en juin 2002, le président George W. Bush lui-même se ralliait à une paix fondée sur deux Etats vivant côte à côte. Pourtant, depuis, rien ne s'est passé.

Rappelons-nous. Le gouvernement israélien n'a eu de cesse, durant les années 2003-2004, de proclamer que le seul obstacle à la paix était Arafat. Le vieux leader avait été assiégé dans les quelques mètres carrés de son quartier général de la Mouqata'a à Ramallah. M. Ariel Sharon lançait : « *Notre Ben Laden, c'est Yasser Arafat.* » La « communauté internationale » laissait faire.

Quand Arafat disparut, le 11 novembre 2004, M. Abbas le remplaça à la tête de l'Autorité palestinienne. Le plus « modéré » des dirigeants de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP) était bien décidé à relancer le « processus de paix », mais ses gestes d'ouverture n'aboutirent à rien : la colonisation s'accéléra, la construction du mur de séparation aussi ; les *checkpoints* transformèrent tout

déplacement de quelques kilomètres entre deux villages en une odyssée incertaine. Un terreau fertile pour la victoire du Hamas aux élections du Conseil législatif de janvier 2006.

Le Hamas a su utiliser trois atouts majeurs auprès de la population : sa participation à la résistance à l'occupation ; son réseau d'aide sociale ; le dévouement incontestable de ses cadres. Les électeurs ont-ils, pour autant, voté pour les islamistes parce qu'ils rejetaient l'idée d'une paix avec Israël ? Parce qu'ils souhaitaient plus d'attentats-suicides ? Non, toutes les enquêtes d'opinion le confirmaient, la population aspirait en majorité à une solution fondée sur deux Etats. Le Hamas, d'ailleurs, l'avait bien compris : sa plate-forme politique électorale était bien différente de sa Charte, qui, comme celle de l'OLP des années 1960, prônait la destruction de l'Etat d'Israël. Plusieurs de ses dirigeants affirmaient que, sous certaines conditions, leur mouvement était prêt à se rallier à la création d'un Etat palestinien sur les seuls territoires occupés en 1967.

Immédiatement après les élections au Conseil législatif de janvier 2006 se mettait en place une stratégie orchestrée par les Etats-Unis et Israël, cautionnée par l'Union européenne et relayée par une fraction du Fatah, afin d'inverser par tous les moyens le résultat des urnes. Tandis que le Hamas souhaitait constituer un gouvernement d'union nationale, les pressions américaines empêchèrent un tel accord. Le boycottage économique punissait la population pour avoir « mal voté ». Il n'affectait nullement les capacités financières et militaires du Hamas, comme l'ont prouvé les combats à Gaza, mais il appauvissait la Palestine ; surtout, il accélérail le délitement des institutions.

La « communauté internationale » a oublié les leçons de l'Irak : une douzaine d'années de sanctions contre le régime de Saddam Hussein n'avait affecté ni la stabilité du régime ni le niveau de vie de ses dirigeants. En revanche, l'embargo avait pénalisé la population et, surtout, avait contribué à vider l'Etat de sa substance : les fonctionnaires désertaient leur bureau pour tenter de gagner leur vie, les institutions de base s'enrayaient, la solidarité tribale se substituait aux services sociaux. Quand les Etats-Unis envahirent le pays, en mars 2003, l'Etat s'effondra comme un château de cartes. Bien sûr, il n'existe pas d'Etat palestinien, mais les quelques structures de l'Autorité difficilement édifiées depuis 1993 n'ont pas résisté davantage au boycottage international.

Une porte de sortie s'offrit en février 2007 avec la signature des accords de La Mecque, entre le Hamas et le Fatah, sous l'égide du roi Abdallah d'Arabie saoudite. Le 12 février, dans un entretien à la télévision saoudienne Al-Ikhbariya, M. Khaled Meshal, chef du bureau politique du Hamas, expliquait le programme du gouvernement d'union nationale. « *Ce n'est pas celui d'un groupe particulier. (...) Chaque faction a ses convictions, mais, comme gouvernement d'union nationale, nous nous sommes mis d'accord sur des bases politiques, et celles-ci définissent nos buts nationaux et ce à quoi nous aspirons : un Etat palestinien dans les frontières du 4 juin 1967.* » Cette déclaration, parmi bien d'autres, confirmait une évolution du Hamas (5), qui pouvait être « testée » par la « communauté internationale ». D'autant que cette souplesse était relayée par la relance de l'initiative de paix arabe proposant à Israël une normalisation de ses relations avec son environnement en échange de la création d'un Etat palestinien (6).

M. Robert Malley, directeur du programme Proche-Orient de l'International Crisis Group et ancien conseiller du président William Clinton, écrivait, prémonitoire : « *Le succès de La Mecque dépendra (...) pour beaucoup de l'attitude internationale. Déjà s'élèvent des voix qui, tout en saluant hypocritement l'effort saoudien, réclament du gouvernement à venir qu'il respecte les conditions*

précédemment imposées. De l'administration Bush on ne s'attendait guère à mieux. Mais de l'Europe ? N'aura-t-elle rien appris de cette faillite collective ? Si accord il y a eu en Arabie saoudite, c'est bien parce que le Hamas n'a pas été sommé d'accomplir une révolution idéologique qu'il ne fera pas, mais plutôt encouragé à réaliser une évolution pragmatique qu'il fera peut-être. (...) Le parcours du Hamas est tel qu'il justifie qu'on le mette à l'essai : est-il prêt à accepter et à imposer un cessez-le-feu réciproque ? Est-il disposé à laisser les mains libres au président Abbas, dûment mandaté en tant que dirigeant de l'OLP à négocier avec Israël ? Est-il d'accord pour que soit soumis à référendum tout accord que Mahmoud Abbas aura conclu ? Et s'engage-t-il à en respecter les résultats (7) ? »

Aveugle, la « communauté internationale » s'est enfoncée plus avant dans une impasse. Elle maintient le boycottage, qui ne pouvait que renforcer les éléments les plus radicaux du Hamas. Elle regarda, indifférente, la société palestinienne se déliter. Ce parti pris trouve sa justification dans une logique que vient de dénoncer, dans un rapport confidentiel et accablant, M. Alvaro de Soto, coordinateur pour les Nations unies du processus de paix au Proche-Orient (8). Nous traitons Israël, explique-t-il, « avec une grande considération, presque avec de la tendresse ». Le Quartet (9) s'est transformé en « un organe qui impose des sanctions contre le gouvernement élu d'un peuple vivant sous occupation et qui met des conditions impossibles à remplir pour le dialogue », et il a évité toute pression sur le gouvernement israélien, notamment en ce qui concerne la colonisation et l'avancée du mur.

« Légitime défense » d'Israël ?

Un soldat israélien est-il enlevé en juin 2006 ? La « communauté internationale » ne réagit pratiquement pas à la destruction en représailles de la centrale électrique et de bâtiments civils de Gaza et à une offensive militaire qui fera des centaines de victimes. Deux soldats israéliens sont-ils capturés en juillet 2006 à la frontière libanaise ? Pendant trente-trois jours, la « communauté internationale » laisse détruire le pays du Cèdre et ses infrastructures. Israël exerce ainsi, paraît-il, son droit de « légitime défense ». Et, pendant ce temps, l'extension des colonies rend chaque jour plus improbable la création d'un Etat palestinien.

Pourtant, le chaos qui s'étend ne garantit nullement la sécurité des Israéliens. La guerre du Liban de l'été 2006 avait déjà démontré leur vulnérabilité face à une guérilla déterminée et bien armée. La poursuite de tirs de roquettes sur Sderot et l'incapacité de l'armée israélienne à les faire cesser constituent une sérieuse défaite, comme le concédait Zeev Schiff, chroniqueur militaire de *Haaretz* (qui vient de décéder), quelques jours avant que la bande de Gaza ne passe sous le contrôle du Hamas : « Israël a été effectivement battu. (...) Israël a vécu à Sderot quelque chose de sans précédent depuis la guerre d'indépendance, et peut-être jamais : l'ennemi est arrivé à réduire au silence une ville entière et y a stoppé toute vie normale (10). » Ce qui se passe à Nahr Al-Bared et dans les autres camps de réfugiés du Liban, ou même à Gaza, c'est-à-dire l'implantation de cellules radicales liées à Al-Qaida, devrait rappeler à tous que le naufrage de la Palestine entraînera une radicalisation incontrôlée et des cataclysmes pour Israël et pour toute la région.

1) Amos Harel et Avi Issacharoff, « Fatah to Israel : Let us get arms to fight Hamas », *Haaretz*, Tel-Aviv, 6 juin 2007.

(2) Tous les Palestiniens de Gaza sont sunnites. Mais le soutien apporté par Téhéran au Hamas « justifie » ce type d'accusation.

(3) « Sacrificing the Palestinian struggle », *Haaretz*, Tel-Aviv, 14 juin 2007.

- (4) Gideon Levy, « Flight from Gaza. Last to leave did turn out the lights », *Haaretz*, Tel-Aviv, 17 juin 2007.
- (5) Lire Paul Delmotte, « Le Hamas et la reconnaissance d'Israël », *Le Monde diplomatique*, janvier 2007.
- (6) Contrairement à ce qu'affirme la propagande du gouvernement israélien, souvent relayée sans vérification par les médias, cette initiative ne prévoit pas le « droit au retour » des réfugiés palestiniens. Elle demande une solution « juste » et « négociée » du problème des réfugiés sur la base de la résolution 194 de l'Assemblée générale des Nations unies.
- (7) « Palestine, l'Europe face à ses responsabilités », *Le Monde*, 13 mars 2007.
- (8) Alvaro de Soto, « End of mission report » (PDF), mai 2007.
- (9) Structure créée en 2003 pour coordonner l'action au Proche-Orient, qui regroupe les Etats-Unis, la Russie, l'Union européenne et les Nations unies.
- (10) « An Israeli defeat in Sderot », *Haaretz*, Tel-Aviv, 8 juin 2007.

Le Monde diplomatique juillet 2007

THERMALISME

Pour une cure de vérité

Régis Debray

En octobre 2006, le président de la République française de l'époque, M. Jacques Chirac, chargea M. Régis Debray de « conduire une enquête de terrain sur la situation des diverses communautés ethnoreligieuses au Proche-Orient », en lui recommandant « une démarche sans exclusive, conduite auprès de tous les secteurs d'opinion ».

C'est dans ce cadre, et parmi d'autres observations recueillies sur place, que l'auteur a adressé aux autorités françaises, le 15 janvier 2007, cette note sur la Palestine et sur les risques impliqués par les faux-semblants rhétoriques en vigueur dans une certaine langue de bois internationale.

Même si, comme nous l'a fait observer le signataire, il convient de prendre en compte les règles strictes du genre « note diplomatique » (concision et circonspection), ce document, corroboré depuis par des rapports publics et officiels (Banque mondiale, Organisation des Nations unies...), nous a paru garder sa pleine validité, en tant que clé de lecture possible d'une longue dérive dont on constate aujourd'hui les résultats tragiques.

Le Monde diplomatique

« Le processus diplomatique ne s'est pas suffisamment préoccupé des évolutions sur le terrain et des leurs conséquences . Quelles évolutions ? D'abord la colonisation. » (Dennis Ross, ancien médiateur américain au Proche-Orient, interrogé sur l'erreur commise au sommet de Camp David en 2000).

De 1994 à 2000, le nombre de colons juifs dans les territoires palestiniens avait effectivement doublé. Depuis les accords d'Oslo (1993) autant d'Israéliens se sont implantés en Cisjordanie que durant les vingt-cinq années précédentes. A l'heure où l'on évoque une fois encore une conférence internationale, il serait néfaste de

renvoyer à nouveau pour la bonne bouche l'état des lieux, ou la réalité actuelle Inutile de nommer une commission. Ce relevé existe déjà et plutôt dix fois qu'une. Aucun conflit au monde n'étant aussi bien documenté, cartographié et archivé.

L'Office des Nations unies pour la coordination des affaires humanitaires (OCHA) tient à jour des cartes évolutives et précises des territoires en dispute, avec photographie, recensements, graphiques, etc. Le visionnage prend une heure de temps mais permet d'économiser les sempiternelles déclarations de bonnes intentions.

Que montrent ces cartes ? Que les bases physiques, économiques et humaines d'un "Etat palestinien viable" sont en voie de disparition, en sorte que la « solution des deux Etats », le « divorce juste et équitable » (Amos Oz), le territoire partagé entre deux foyers nationaux, l'un plus petit que l'autre, démilitarisé, mais souverain, viable et continu, ressemblent désormais à des mots creux à écrire au futur antérieur.

On pourra contester que le point de non-retour soit atteint en faisant valoir que, si les Israéliens ont gagné la bataille territoriale (seulement 22% du territoire palestinien au moment du mandat britannique échappe encore à leur contrôle), les Palestiniens gagneront la bataille démographique. On pourra opposer la stupéfiante "résilience" des populations locales au calme rouleau compresseur qui, se hâtant lentement, met à exécution le plan Allon de 1968.

L'effacement de la « ligne verte » est désormais légalisé

Il n'en ressort pas moins des « évolutions sur le terrain » que la clôture de sécurité n'a pas vocation comme on le croit à tracer une frontière peut-être illégale (puisqu'elle englobant plus de 10 % de la Cisjordanie) mais ayant au moins valeur, pensait-on, de démarcation internationale en pointillé. Il est bien vrai (comme l'a dit M. Ehoud Olmert à la radio de l'armée israélienne le 20 mars 2006) que les frontières stratégiques d'Israël se trouvent sur le Jourdain (toute la vallée étant déclarée " zone interdite"). Le grignotage de la zone intermédiaire permet déjà, en quelques endroits, le rive à rive. Les nouvelles routes dites « de contournement est-ouest » sacrifiant l'ancien axe nord-sud, dessinent clairement la carte d'un territoire en voie d'annexion admettant trois ou quatre bantoustans arabes (Jénine, Ramallah et Jéricho). Enclaves congestionnées, avec des ressources naturelles promises à épuisement et déterminant donc à terme, un exode plus ou moins massif (déjà une bonne partie des élites, notamment chrétiennes, s'expatrient). Avec la construction du mur, la judaïsation en cours de Jérusalem-Est et surtout la reconfiguration de la municipalité, les condamnations réitérées de l'ONU, de pure forme, n'ont aucune incidence sur la poursuite de la mainmise sur l'ensemble de la ville [1].

L'écart entre ce qui est dit parce que nous souhaitons l'entendre (retraits locaux, assouplissements des permis, levée d'un barrage sur vingt, inflexion du ton, etc.) et ce qui est fait sur le terrain, et que nous répugnons à voir (maillage des colonies, constructions de ponts et tunnels, encerclements des localités palestiniennes, expropriations des terres, destructions des maisons, etc.), prend les proportions les uns diront de double jeu, les autres de schizophrénie. Le vieux « un dounam (1000m²) de plus, une chèvre de plus » se passant hors caméra sans faire événement et, mieux encore, sans " diktat colonial" explicite, personne ne se formalise, à supposer qu'il s'informe (difficile si l'on ne vieillit pas sur place). « Judée-Samarie » est le nom donné à la Cisjordanie par les cartes et les manuels scolaires israéliens, où l'effacement de la « ligne verte » de 1967 est désormais un acquis légalisé, comme vient de le décider la Knesset en refusant la proposition d'une ministre de l'éducation travailliste.

Plus qu'un hiatus épisodique entre le de facto et le de jure, c'est une méthode et

une tradition qui remontent aux premiers pas du Yichouv [2], celles du fait accompli, et qui se sont toujours révélées payantes (l'Etat était là avant qu'il soit déclaré et reconnu, en 1948. tout comme l'armée) : un théâtre à deux scènes, où l'une, l'internationale, voit la redite de mots vagues au flou avantageux (retrait, coexistence, Etat) mais où les choses sérieuses (implantations, routes, tunnels, nappes aquifères) se passent à côté, sur le théâtre d'opérations qui décidera à terme (sans publicité).

Connaissant les rouages de la démocratie d'opinion, qui a besoin d'espoir et d'annonces euphorisantes, comme d'ailleurs tout un chacun, les gouvernements israéliens successifs (gauche et droite) veillent à lui administrer sa dose trimestrielle d'analgésiques (plans de retrait unilatéraux, démantèlements partiels, annonces jugées « intéressantes » mais toujours conditionnées et donc sans suite). Le médiatique vit au jour le jour et n'a pas de mémoire. Qui se souvient que la « feuille de route [3] stipulait un "règlement définitif et global du conflit israélo-palestinien d'ici à 2005 » ?

L'ex-processus d'Oslo, reconnaissons-le, n'est pas seulement resté lettre morte. Avec la réoccupation militaire des zones A et B [4] en avril 2002, il déroule ses phrases pour ainsi dire à l'envers.

Si l'on ajoute au morcellement du territoire, qui déconnecte toute éventuelle direction centrale palestinienne des responsables locaux, et ces derniers les uns des autres, la destruction physique et méthodique des institutions « nationales », des infrastructures et des cadres politiques eux-mêmes par l'armée israélienne, garantie d'anarchie intérieure, de prolifération de gangs, clans et règlements de compte, bref d'un chaos sans fin ni fond - il est clair qu'on n'a pas pris le chemin de la construction d'un Etat mais de la déconstruction de toute gouvernance possible de l'autre côté du mur. C'est l'envers logique d'une annexion programmée à moyen terme (trente ans) et qui sera entérinée le moment venu "au vu des nouvelles réalités sur le terrain".

Dans ces conditions, le recours consensuel mais incantatoire à la « feuille de route » (signes prometteurs et fenêtres d'opportunité) semble relever plus de la méthode Coué que de la sage appréhension d'une constante et cohérente transformation des choses. Cette dernière ne se voit certes pas depuis Genève, Paris, New York, mais se découvre à quiconque fait retour après quelques années d'absence, sillonne un pays militairement quadrillé de part en part, et où les « colonies » israéliennes ne dessinent pas des formes sur un fond palestinien, mais où les grumeaux palestiniens sont déjà une forme sur un fond hébreu solidement infrastructuré. Où les réserves d'eau sont préemptées, et où un rien sépare la restriction temporaire de circulation de l'interdiction pure et simple.

Des chapelets de colonies à l'abri de la clôture de sécurité

On peut, cela dit, se reconforter à l'idée que si le retrait des colonies a été possible à Gaza, il le sera demain en Cisjordanie. C'est oublier que le retrait de 8 000 colons ici (avec un journaliste pour trois colons) a été suivi les mois d'après par l'installation à bas bruit de 20 000 colons ailleurs. Gaza ne faisait pas partie de l'héritage sacré, quand la « Judée -Samarie » en est l'épine dorsale. Et M. Ariel Sharon n'a jamais caché que ce désengagement à la marge avait pour contrepartie le renforcement de la présence israélienne au-delà de la « ligne verte » (438 000 colons à ce jour, en incluant 192 910 de Jérusalem-Est).

Le démantèlement de quatre petites colonies au nord (1 000 colons) et l'hypothèse d'un regroupement des colons (60 000) dans les trois blocs les plus peuplés, Maale Adoumim, Ariel et Goush Etzion, libéreraient un espace. Ce serait oublier qu'avec la mise en continuité des chapelets de colonisation à l'abri de la clôture de sécurité, la Cisjordanie est bel et bien coupée en deux- Le mur sépare les

Palestiniens les uns d'avec les autres autant et plus qu'il ne les sépare des Israéliens.

L'obsession sécuritaire renforce l'insécurité

Se profile en résumé, au lieu de l'État palestinien annoncé et souhaité par tous, un territoire israélien encore inaperçu, avec, enclavées, trois municipalités palestiniennes autogérées.

Toutes les parties trouvent intérêt au maintien des faux-semblants et trompe-l'oeil internationaux [5]. Les Israéliens, parce que l'histoire avance masquée. Les Palestiniens, parce qu'on ne peut pas dire la vérité à un peuple occupé et qui espère, sans l'inciter à s'autodétruire et que notables, élus, fonctionnaires tirent de ce qui est devenu un voeu pieux, gagne-pain, titulature, dignité et raison d'être. Les Européens, parce qu'ils ont choisi de s'acheter une conduite moyennant une aide financière et humanitaire importante, qui les exonère de leur passivité politique et de leur cécité volontaire. Et les Américains, mentalement plus redevables à l'Ancien Testament qu'au Nouveau, parce que leur lien existentiel avec Israël est de type filial et donc acritique. L'illusion autoprotectrice et partagée résulte ainsi d'une coïncidence d'intérêts opposés - là est l'ironie de l'histoire.

Dans l'immédiat

Est-ce tenable sur le long terme, disons la fin de ce siècle ? Il est permis d'en douter, tant son obsession sécuritaire recèle d'insécurité pour Israël, et d'inconscience des tendances lourdes de la région, démographiques et religieuses mais aussi technologiques [6].

Un gouvernement européen, à défaut de plusieurs, ne pourrait-il signaler à nos amis israéliens que nous ne sommes pas tous dupes et que si duperie il y a, ses promoteurs seront non ses premières victimes en date, mais, trois fois hélas, ses dernières ?

Notes :

[1] NLDR du Diplo : lire Dominique Vidal et Philippe Rekacewicz : « [Comment Israël confisque Jérusalem-Est](#) », *Le Monde Diplomatique*, février 2007

[2] NLDR du Diplo : Terme hébreu utilisé par le mouvement sioniste avant la création de l'Etat d'Israël pour désigner les résidents et les nouveaux immigrants juifs de la Palestine.

[3] NLDR du Diplo : La « feuille de route » a été adoptée par le Quartet (Organisation des Nations Unies, Etats-Unis, Union Européenne, et Fédération de Russie) le 30 avril 2003, comme une proposition pour mettre fin au conflit israélo-palestinien

[4] Les territoires palestiniens regroupent la Cisjordanie, Jérusalem-Est, et la bande de Gaza (longue de 45 km et profonde de 10 km). Au terme des accords d'Oslo, la Cisjordanie a été divisée en trois zones : — Une zone A comprenant depuis 1994 les villes de Jéricho, Jénine, Kalkilya, Ramallah, Tulkarem, Naplouse, Bethléem (la ville d'Hébron a fait l'objet d'un accord distinct en janvier 1997) sur laquelle l'Autorité palestinienne exerce une juridiction civile incluant les pouvoirs de police ; — Une zone B comprenant les autres villes de Cisjordanie dans laquelle l'Autorité palestinienne exerce théoriquement des compétences civiles, sa sécurité intérieure étant exercée conjointement avec l'armée israélienne ; — Une zone C , incluant les colonies israéliennes implantées en Cisjordanie (60% de la Cisjordanie). Jérusalem-Est reste sous le contrôle de l'Etat hébreu

[5] NDLR du Diplo : Lire Alain Gresh : « [Comment le monde a enterré la Palestine](#) » *Le Monde Diplomatique*, juillet 2007 VOIR CI-DESSUS.

[6] NDLR du Diplo : Lire, en particulier, le rapport remis au secrétaire général des Nations Unies le 5 mai dernier par [M. Alvaro de Soto, coordinateur spécial des Nations Unies pour le processus de paix au Proche-Orient](#).

Le Monde diplomatique, août 2007

TENTATIVE D'ANALYSE

Un islamisme ouvert sur sa gauche : l'émergence d'un nouveau tiers-mondisme arabe ?

Nicolas Dot Pouillard

Islamismes, mouvements de gauche radicale et nationalismes arabes ont longtemps semblé s'opposer au sein du monde arabe. Pourtant, la centralité de la question nationale et des problématiques de libération ont historiquement dessiné des points de passage cachés entre les trois. Ces « concordismes » sont aujourd'hui plus que jamais à l'œuvre. Au Liban, en Egypte, comme en Palestine, des alliances fluctuantes se sont nouées entre les mouvements islamo-nationalistes, marxistes et nationalistes depuis le début des années 1990. Le champ politique moyen-oriental semble ainsi être en pleine recomposition politique. Les débats sur la place du religieux et du politique sont souvent biaisés par des perceptions idéologiques et culturelles subjectives. L'appréhension du phénomène islamiste en France reste ainsi très largement dominée par une série de paradigmes très abstraits, qui ne laissent pas la place à une analyse concrète et même factuelle du champ politique moyen-oriental. Une dichotomie arbitraire est dessinée entre « laïcs » et « religieux », « islam modéré » et « islam extrémiste », « progressiste » et « réactionnaire ». Des typologies sont ainsi créées, correspondant en réalité à une réalité imaginée du politique : le politique tel qu'on aimerait qu'il soit, non tel qu'il est. Le champ politique moyen-oriental apparaît comme fondamentalement retors aux simplifications historiques, qui dessineraient une ligne de clivage irrémédiable entre des islamistes identiques les uns aux autres, de al-Qaïda au Hezbollah libanais, et des laïcs naturellement attentifs aux droits de l'homme et de la femme.

Ces catégorisations apparaissent en effet aujourd'hui comme partiellement fausses : en Palestine, c'est bien le Fatah « laïc » qui est l'auteur d'une des lois les plus réactionnaires sur les droits de la femme, limitant à six mois les peines d'emprisonnement pour les auteurs de crimes d'honneur. C'est que l'on confond souvent laïc et progressiste. De même, on imaginera les laïcs comme forcément persécutés par les intégristes musulmans. Vrai dans certains cas, cette assertion se révèle fausse dans d'autres. Il faut alors comprendre par exemple comment le Parti communiste libanais noue des alliances avec le Hezbollah, ou comment le Front populaire de libération de la Palestine (FPLP) marxiste travaille souvent avec le Hamas ou le Djihad islamique, et se laisser interroger politiquement et méthodologiquement par ces nouvelles réalités. Il y a toujours une tendance récurrente à la simplification du débat, selon des lignes idéologiques tenaces, qui considèrent les acteurs politiques islamiques comme des catégories fixes, incapables de se transformer politiquement et idéologiquement. Le mouvement islamique a aujourd'hui pratiquement quatre-vingts ans d'existence au Moyen-Orient. L'imaginer comme un ensemble uni, homogène et sans différenciation, c'est comme supposer que la gauche recoupe un spectre large allant des anciens de la bande à Baader à Tony Blair, ou que la droite est un tout homogène regroupant indifféremment la démocratie chrétienne allemande et les néo-fascistes italiens.

Il y a une histoire des droites, une histoire des gauches. Et il doit bien y avoir une histoire des islamismes, car ce référent politique s'est considérablement pluralisé. L'exemple des recompositions politiques au Moyen-Orient arabe, et la production d'un islamisme politique de type nationaliste aujourd'hui ouvert vers les

gauches et les mouvements nationalistes arabes n'est pas sans poser certaines questions théoriques et politiques. Un nouveau modèle d'alliance politique en Palestine et ailleurs Les premières élections municipales en Cisjordanie depuis 1976, qui se sont tenues le 23 décembre 2004, constituaient à l'époque un sujet d'interrogation : le Hamas prendrait-il le pas sur le Fatah ? Quel serait l'état du rapport de force politique entre les islamistes, le mouvement nationaliste et la gauche à l'issue du scrutin ? La réponse n'était pas à sens unique : les élections municipales n'ont pas été l'objet d'une structuration claire du champ politique. Au contraire, certaines coordonnées ont été bouleversées, et des tendances ont semblé se confirmer. Plutôt qu'à une indéfectible opposition entre des camps clairement délimités – Fatah, Hamas, FPLP, FDLP, PPP [1] -, localement de nouvelles alliances se sont nouées, fluctuantes et conjoncturelles.

À Bnei Zayyaid, tout comme à Bethléem, c'est une alliance entre le FPLP et le Hamas qui permet de contester au Fatah la prédominance politique au sein du Conseil municipal. À Ramallah, un an plus tard, ce fut une femme membre du FPLP qui fut élue à la tête de la mairie, les trois voix du Hamas s'ajoutant aux six voix du FPLP, mettant en minorité les six conseillers municipaux du Fatah. Ces alliances inédites se sont également dessinées dans le domaine des opérations militaires : les branches armées du FPLP — les Brigades Abou Ali Mustapha — ont régulièrement opéré depuis 2001 dans la Bande de Gaza au côté des Brigades Ezzedine al- Quassem — la branche armée du Hamas — et des Brigades al-Quds — celle du Djihad islamique. Enfin, des éléments dissidents du Fatah, structurés autour de la nébuleuse des Comités populaires de la résistance (CPR), se sont peu à peu rapprochés de la direction gazaouite du Hamas : ce dernier, après sa victoire aux élections législatives de janvier 2006, nomma un des principaux activistes des CPR, Jamal Samhadana, [2] ancien militant du Fatah, à la tête des nouveaux services de sécurité palestiniens formés par le gouvernement Hamas : il s'agissait alors de faire contrepoids, surtout dans la Bande de Gaza, aux forces de sécurité tenues par Mohammad Dahlan, dirigeant du Fatah. Samhadana symbolise cette frange du Fatah qui s'est peu à peu éloignée de la direction du parti, et qui confirme son éclatement progressif, accéléré par la mort de Yasser Arafat le 11 novembre 2004, dont l'aura symbolique permettait d'assurer encore un minimum d'unité interne. C'est ainsi que Saed Siyyam, le nouveau Ministre de l'intérieur palestinien, membre du Hamas, choisit un ancien membre du Fatah, soit un élément politique issu du nationalisme palestinien, et non du mouvement islamique lui-même, pour diriger des services de sécurité n'ayant d'autres buts...que de concurrencer sur le terrain la prédominance armée de la Sécurité préventive, attachée à la direction du Fatah.

Les affrontements Fatah-Hamas des deux dernières années correspondent à une divergence politico-stratégique, à une différence quand au positionnement à adopter face à Israël et à la communauté internationale, non à une querelle idéologique séculariste- croyants. Et lorsque les deux partis hégémoniques Fatah-Hamas favorisent par leur combat fratricide un processus de guerre civile latente, c'est le FPLP et le Mouvement du Djihad islamique (MJIP), soit une organisation de gauche et une organisation islamique, qui jouent communément le rôle d'intermédiaire. Si le FPLP reste ainsi aujourd'hui très critique envers le Hamas, c'est essentiellement parce qu'il lui reproche de s'enfermer dans un tête à tête armé Hamas-Fatah, qui bride l'unité nationale palestinienne, et qui risque de plonger les territoires palestiniens dans le chaos sécuritaire. Et encore une fois, cette position, le FPLP la partage avec le Djihad islamique, avec qui il a pu manifester dans les rues de Gaza lors des événements de juin 2007. La cartographie politique palestinienne n'est pas une exception : le champ politique arabe semble être en pleine recomposition, et

les clivages traditionnels, notamment ceux qui avaient vu s'opposer un camp religieux à un camp séculier, voir laïc, se sont peu à peu estompés à l'échelle de la région. L'islam politique subit une phase désormais accélérée de nationalisation et de régionalisation, tandis que les secteurs issus de la gauche et du nationalisme arabe, baathiste ou nassérien, en perte de modèle politique et de partenaire stratégique, en proie à une crise structurelle et militante, tentent peu à peu de redéfinir leurs modèles idéologiques et pratiques, et se retrouvent obligés de complexifier leur réseau d'alliance, en privilégiant désormais le partenaire islamiste.

Depuis 2000, une phase de recomposition politique s'est ouverte dans le monde arabe, selon des rythmes et des temporalités hétérogènes selon les pays et les espaces, tirant certains traits d'union avec le passé, amenant de nouvelles problématiques et des ruptures inédites. Cette recomposition politique se fait autour de la question nationale arabe et de la question démocratique : dans un contexte politique marqué par l'Intifada palestinienne de septembre 2000, par l'offensive américaine sur l'Irak en 2003, ainsi que par la récente « guerre des trente-trois jours » entre le Hezbollah et Israël, la question nationale est reposée dans le monde arabe, et détermine les modèles d'action et de contestation, les formes de recomposition politique et les différents modes d'alliance tactiques entre les courants opposés au plan américain de « Grand Moyen-Orient ». S'y ajoute la question démocratique : dans la mesure où les systèmes politiques arabes souffrent très majoritairement d'un modèle fondé sur l'autoritarisme et le népotisme politiques, et où la majorité d'entre eux, de l'Égypte à la Jordanie en passant par l'Arabie saoudite et les principales pétro-monarchies du Golfe, se retrouvent liés organiquement aux différents intérêts américains et européens dans la région, la contestation de la politique israélienne et américaine passe souvent par une dénonciation des systèmes politiques internes : en Égypte, tout au long des années 2000 à 2006, ce sont les mêmes cadres politiques et les mêmes structures de mobilisation qui vont tour à tour passer de la mobilisation en faveur des Palestiniens et des Irakiens à celle en faveur de la démocratisation du régime.

Question nationale arabe et question démocratique tracent donc une série de rapprochements transversaux entre l'espace panarabe focalisé historiquement sur la problématique palestinienne et l'espace national interne : depuis 2000, une interaction constructive entre la dimension panarabe du politique et son expression nationale interne, une transversalité accrue entre question nationale arabe et question démocratique, favorisent une série de mutations politiques aboutissant à une série d'alliances tactiques et/ou stratégiques entre la gauche radicale, les secteurs issus du nationalisme arabe nassérien ou baathiste, et enfin les formations islamo-nationalistes. Cette interaction entre différents espaces – nationaux, régionaux, globaux- tout comme cette transversalité entre des courants politiques autrefois opposés, laissent se dessiner peu à peu une reformulation du nationalisme arabe, une recomposition politique lente et progressive du champ politique qui commence à peine à bouleverser les données politiques, et qui rompt singulièrement avec les cadres d'action issus de l'histoire du XXe siècle. Du « concordisme politique » à la dynamique unitaire La gauche marxisante, les nationalismes arabes de diverses obédiences, et enfin les secteurs centraux de l'islam politique semblent aujourd'hui collaborer étroitement.

Il n'en fut pas toujours ainsi : les différents types de nationalisme arabe se sont distingués pendant plusieurs dizaines d'années par des politiques répressives vis-à-vis des courants issus des Frères musulmans, que cela soit dans l'Égypte de Nasser ou dans la Syrie de Hafez el-Assad ; l'islamisme politique, dans sa phase montante des années 1980, à la suite de la révolution iranienne de 1979, s'est quant à lui caractérisé par un système de répression directe des groupes de gauche, lorsque ceux-ci faisaient

entrave à leur développement, et plongeait leur racine dans certains secteurs clés du monde universitaire, politique, syndical ou associatif : au Liban, le Hezbollah s'en prit physiquement, tout au long des années 1980, aux militants chiites du Parti communiste libanais, lorsqu'ils s'agissaient de leur disputer l'hégémonie de la résistance nationale au sud- Liban. Deux de ses plus brillants intellectuels, Mahdi Amil et Hussein Mroue, furent assassinés par des militants proches de la mouvance islamique [3]. En Palestine, les groupes évoluant dans la nébuleuse des Frères musulmans, qui allaient donner naissance au Mouvement de la résistance islamique (Hamas) en 1986, s'en prirent également aux militants du FPLP et du PPP. Le docteur Rabah Mahna, qui est aujourd'hui le négociateur du Bureau politique du FPLP dans les discussions inter-palestiniennes, et qui est ainsi amené régulièrement à trouver des points d'accord autant avec le Hamas qu'avec le Djihad islamique, fut par exemple la victime d'une tentative d'assassinat par des militants du Hamas en 1986. Mais la vision qu'il a du mouvement islamique est déterminée par la réalité politique actuelle, non par celle du passé : s'expliquant au sujet du Hamas, il en souligne les points d'avancée et de stagnation, les deux se combinant plus ou moins différemment selon la conjoncture politique :

« Il y a eu une certaine évolution dans Hamas. Depuis 1988, il s'est en effet peu à peu transformé d'une organisation de type Frères musulmans en un mouvement de libération nationale islamique. Nous, on a poussé depuis Hamas à intégrer l'OLP, d'être un mouvement de libération nationale au sein de l'OLP. Mais sa non-reconnaissance de l'OLP dernièrement était très suspect pour nous (...) Nous ne mettons donc pas la pression sur le Hamas, et nous le reconnaissons en tant que courant de la résistance, et deuxièmement en tant que gouvernement élu. Mais au- delà, nous on ne veut pas que le Hamas reste enfermé dans une vision fermée, idéologique, de type Frères musulmans : c'est pourquoi les forces politiques mondiales et arabes qui soutiennent la cause palestinienne mais qui ne sont pas d'accord avec tout ou partie du programme du Hamas doivent nous aider à les faire sortir d'une vision enfermée, à continuer leur évolution. Sinon, en les isolant, ils risquent de retourner en arrière, de retourner vers un mouvement de type intégriste, comme avant 1988. » [4]

S'il y a bien eu par le passé affrontements, les différents modes d'opposition entre nationalistes, islamistes et gauche radicale peuvent être historiquement relativisés par une série de passages dynamiques, d'emprunts discursifs et idéologiques, de circulation militante entre ces trois secteurs politiques-clés du monde arabe : déjà, le sociologue Maxime Rodinson rappelaient qu'entre le nationalisme arabe, l'islam et le marxisme, existait un « concordisme », qui favorisait la circulation des idées et des pratiques :

« L'incompatibilité doctrinale incontestable des idéologies le cède à divers procédés de conciliation quand les considérations de stratégies internationales font pencher vers une attitude amicale entre les deux mouvements (communistes et musulmans). Il y a emprunt d'idées à l'idéologie communiste par les Musulmans quand ces idées correspondent à ce que leur réclame leur idéologie implicite, même en dehors de cette attitude amicale. [...]. Quand on va plus loin, il y a normalement réinterprétation des notions, des idées, des symboles musulmans comme équivalents d'idées ou de thèmes communistes courants. L'opération est souvent faite par les communistes qui veulent pousser à l'alliance. Quand l'effort de réinterprétation est particulièrement for-cé, on obtient ce qu'on a appelé du concordisme. Le terme pourrait être peut-être généralisé pour désigner un ensemble systématique de réinterprétation. »[5]

Ce qu'Olivier Carré nommait pour sa part les « secteurs médians » entre religion et nationalisme [6] se constate tout au long du siècle et de l'émergence et du développement de ces trois courants. La génération des fondateurs du mouvement national palestinien et du Fatah – Yasser Arafat, Khalil al Wazir, Salah Khalaf—, ont côtoyé de près les Frères musulmans, dans le cours des années 1950 et 1960. Le nassérisme lui-même n'est pas exempté, dans les premières années suivant la révolution de 1952, d'un rapport complexe à l'islam politique. À ces parcours personnels, s'ajoutent une réutilisation et une réinterprétation systématique des différents types de discours religieux ou politiques par un ensemble de mouvements, une circulation permanente des ensembles sémantiques et conceptuels. Par exemple, le Parti communiste irakien (PCI) n'a pas hésité à se référer aux fondements doctrinaires du chiisme, peu après la révolution de 1958 et la prise du pouvoir par Abdel Karim Kassem. La perspective révolutionnaire fut associée, dans le discours du PCI, aux fondements millénaristes et messianiques du chiisme, tandis que les dirigeants du Parti jouaient ardemment sur la proximité des termes *shii'a* (« chiite ») et *shouyou'i* (« communiste » en arabe). Quand au terme « socialiste » (*ishtarâki*), il fut abondamment utilisé et transformé par certains cadres et idéologues des Frères musulmans comme Sayyid Quotb ou Muhammad al-Ghazali, dans la perspective d'un « socialisme islamique ».

Ainsi, on assiste depuis près d'un demi-siècle à une circulation dynamique et à une mutation continue du vocabulaire politique. C'est dire combien l'idéologie elle-même est soumise à des processus complexes de passage, d'emprunts, et de réinterprétations, toujours en mouvement une fois mise dans la pratique du politique. La temporalité du nationalisme des pays du tiers-monde est en effet une temporalité politique différenciée, où le passé, les traditions culturelles et les héritages idéologiques font figure de principes constituants dans la conscience nationale : le nationalisme anti-colonial est un espace hybride, en interaction avec les éléments des modernités politiques, mais les critiquant en même temps par la récupération, le recyclage et le réinvestissement d'éléments tirés du passé. Les « concordismes » entre nationalisme et islam ont correspondu à une actualisation politique et idéologique de l'islam, qui était alors moins une survivance du passé qu'un élément culturel hérité, vivant et pratique, en interaction et en métissage permanent avec le présent politique, même et y compris quand ce dernier était d'essence séculière et laïque. Le nationalisme anti-colonial, fondé historiquement sur une série de concordisme, n'est pas l'envers de la modernité, mais sa reprise et son détournement dans le contexte particulier d'un espace qui se sent dominé tant politiquement que culturellement.

La décennie des années 1980 est essentiellement marquée par le passage croissant et spectaculaire de militants marxistes, souvent maoïstes, ou nationalistes arabes, vers l'islamisme politique. C'est particulièrement visible au Liban, où, alors que l'OLP est peu à peu amenée à quitter le Pays des Cèdres, et où l'axe « palestino-progressiste [7] » disparaît sous le coup de divisions internes et des pressions syriennes, de jeunes cadres entrent dans le Hezbollah, né entre 1982 et 1985. Il en va ainsi de la majorité des combattants de la Brigade étudiante, la Katiba Tullabiya, corps militaire attaché au mouvement palestinien Fatah, qui s'engage peu à peu dans la résistance militaire islamique du « Parti de Dieu », ou dans d'autres structures à caractère islamique, sous les effets de la Révolution iranienne. L'expérience de cette tendance de gauche du Fatah née au début des années 1970 est particulièrement intéressante : bien avant la révolution iranienne, de jeunes militants libanais et palestiniens tentent d'articuler islam, nationalisme et marxisme arabe, preuve s'il en est que la question des rapports entre les trois était déjà posée. Saoud al Mawla,

aujourd'hui professeur de philosophie à l'Université libanaise de Beyrouth, ancien membre de la tendance de gauche du Fatah, est passé au Hezbollah dans les années 1980. Il l'a quitté depuis. Il explique : « Dans les années 1970, on a commencé à s'intéresser aux luttes des peuples musulmans. C'était une mixture de nationalisme arabe et d'islam, ou bien de communisme arabo-islamique, de marxisme arabo-islamique. On a essayé de faire comme les communistes musulmans soviétiques des années 1920 : **Sultan Galiev**. [Voir le livre d'Alexandre Bennigsen and Chantal Quelquejay, *Les Mouvements Nationaux chez les Musulmans de Russie, 1: Le 'Sultangalievisme' au Tartarstan*, Mouton, La Haye, 1960. (Note de l'aaargh)]

Et on a commencé à étudier l'islam. On avait débuté cela dès que l'on a commencé à appliquer les principes maoïstes : il faut connaître les idées du peuple, s'intéresser au peuple, à ce qu'il pense... Il faut connaître les traditions du peuple. Et on a commencé à s'intéresser aux traditions populaires, aux idées populaires, à tout ce qui constitue la vie des gens. Et l'islam est venu comme étant le fondement de cette société, censée la mobiliser. Et c'était dans un sens militant, pragmatique, prendre et utiliser des facteurs qui peuvent mobiliser les gens dans la lutte. Et c'est comme cela qu'on s'est approché de l'islam : à partir du maoïsme, d'un point de vue théorique, et à partir de l'expérience quotidienne (...) Et c'est pour cela, quand la révolution iranienne est venue, on était déjà là. Et même cela ne s'est pas fait sur des bases idéologiques ou religieuses. C'est-à-dire qu'on a vu dans l'islam une force de civilisation, et de politique, un courant civilisationnel, qui peut regrouper des chrétiens, des marxistes et des musulmans, comme une réflexion, une riposte, un chemin de lutte, contre l'impérialisme, pour donner un chemin de lutte, pour renouveler nos approches, nos idées, nos pratiques politiques [8] ». Si les années 1970 peuvent encore s'accommoder d'une réflexion théorique et politique chez certains militants sur l'articulation entre marxisme, islam et nationalisme, la décennie des années 1980, marquée par les effets politiques régionaux idéologiques et politiques de la révolution iranienne, et par l'hégémonie politique de l'islamisme politique, ne laisse plus la place à ces élaborations. En l'occurrence, les années 1990 marquent une rupture, et le système tacite qui avait vu s'allier concordisme et opposition violente s'est peu à peu transformé en une dynamique unitaire, ou le concordisme est d'autant plus favorisé par un processus d'alliances tactiques entre ces différents courants.

En effet, avec la guerre du Golfe, les tentatives de règlement du conflit israélo-palestinien au travers de la Conférence de Madrid et des Accords intérimaires d'Oslo en 1993, avec la fin de la bipolarisation Est-Ouest et la réunification du Yémen, un monde s'effondre. La phraséologie révolutionnaire et nationaliste est à bout de souffle, qu'elle soit islamiste ou marxiste ; cela n'est pas étranger non plus à l'abandon progressif du discours messianique et tiers-mondiste par le régime de Téhéran, sous l'impulsion du nouveau Président Rafsandjani. Les coordonnées politiques sont changées. Il faudra déterminer en quoi il y a eu un triple échec : de l'islam politique, du nationalisme arabe, de la gauche. Mais, au-delà, c'est bien sûr les décombres des grandes utopies et des mythologies multiples du siècle finissant que va peu à peu se reconstruire et se recomposer le champ politique arabe. Les dynamiques à l'œuvre ne sont plus unilatérales : si, dans les années 1980, l'islamisme récoltait les gains des déceptions politiques et sociales du monde arabe, on assiste depuis 1991 à une plus grande interaction et à une plus large transversalité des dynamiques politiques : gauche, nationalisme et islamisme sont désormais dans un processus complexe de réélaboration idéologique et programmatique, de croisements des problématiques, face à un sentiment d'échec et d'impasse du monde arabe.

Cela se constate, en tout premier lieu, en Palestine : peu après les accords

d'Oslo, en octobre 1993, une « Alliance des forces palestiniennes » se constitue, composée d'éléments ayant rompu avec le Fatah, mais surtout du FPLP marxiste et du Hamas. [9] Des cadres progressifs de discussion se créent entre nationalistes, marxistes, et islamistes : la Fondation Al-Quds, à leadership islamiste, et surtout, la Conférence nationaliste et islamique, lancée en 1994 à l'initiative du Centre d'études pour l'unité arabe (CEUA) de Khair ad-Din Hassib, basé à Beyrouth, qui se réunit tous les quatre ans, destinée à trouver des points d'accords tactiques et/ou stratégiques, et à redéfinir les liens, même et y compris d'un point de vue idéologique entre la gauche, le nationalisme et l'islamisme. Le CEUA a ainsi tenu, en mars 2006, à Beyrouth, une Conférence générale arabe de soutien à la résistance, où les principales directions des organisations nationalistes, marxisantes et islamistes (notamment le Hamas et le Hezbollah) étaient fortement représentées.

Question nationale et question démocratique

Depuis 2000, les rythmes de recompositions politiques entre nationalisme, gauche radicale et islamo-nationalisme se sont accélérés : sous le coup de la Seconde Intifada et de l'intervention américaine en Irak, les convergences tactiques entre eux se sont accentuées. Elles tournent particulièrement autour de la question nationale et de la question des « occupations », de la Palestine à l'Irak en passant par le Liban, et de la dénonciation conjointe des politiques américaines et israéliennes. C'est d'abord sur le terrain que se réalisent ces alliances, dans le domaine pratique, non pas dans le domaine théorique : lors de la « guerre des trente-trois jours » entre le Liban et Israël, en juillet et août 2006, le Parti communiste libanais (PCL) a réactivé certains de ses groupes armés au sud Liban et dans la plaine de Baallbeck, et a combattu militairement au côté du Hezbollah. Dans certains villages, comme à Jamaliyeh, où trois de ses militants sont morts lors d'une attaque d'un commando israélien repoussé, c'est lui qui a pu prendre l'initiative militaire et politique, même si le Hezbollah garde de facto le leadership politique, militaire et symbolique de cette guerre. Un Front de la résistance s'est créé, regroupant pour l'essentiel le Hezbollah et la gauche nationaliste, du PCL au Mouvement du peuple de Najah Wakim [10], en passant par la Troisième force de l'ancien Premier ministre Sélim Hoss : fondé sur le principe du droit à la résistance et défendant les revendications principielles de Hezbollah, à savoir la libération des prisonniers libanais en Israël et le retrait israélien des territoires libanais de Chebaa et de Kfar Chouba, ce Front avait comme dénominateur commun la question nationale et le positionnement par rapport à Israël : ce n'était pas, par exemple, un front prosyrien – le Parti communiste ayant pour sa part une longue tradition de lutte contre la tutelle et la présence syrienne au Liban. Mais l'accord tactique sur la question nationale ne permet pas de parler a priori de « recomposition politique ». Toute la question est alors de savoir si l'accord tactique peut se transformer en accord plus ou moins stratégique, et comprendre une vision à long terme de la société, de l'Etat, des politiques économiques. Or, c'est là que la transformation du champ politique arabe semble être la plus profonde : de 2000 à 2006, la série d'accords politiques entre gauche, nationalistes et islamistes s'est peu à peu élargie à un ensemble de thématiques, ce qui est tout à fait nouveau par rapport aux cadres d'alliances des années 1980 et 1990.

La question nationale permet en effet de passer et d'effectuer une série de passages conceptuels, pratiques et politiques d'un domaine à l'autre : en Egypte, la dénonciation des politiques américaines et israéliennes cachait en effet une critique latente mais explicite du régime du Président Moubarak. Rapidement, les cadres de mobilisation sur la question palestinienne et irakienne ont donné naissance à une autre série de cadres politiques transversaux, touchant notamment à la question

démocratique : des campagnes de dénonciation de la loi d'urgence de 1982 aux élections syndicales de novembre 2006, qui ont vu les Frères musulmans, les radicaux de gauche du groupe **Kefaya** et les nassériens du mouvement **al-Karamah** s'allier pour contester la prédominance des listes du parti au pouvoir, le Parti national démocratique, en passant par les campagnes de soutien au mouvement de protestation des juges égyptiens qui avaient dénoncé la fraude électorale en mai 2006, le champ d'action et d'alliances est passé rapi-dement de la question nationale à la question de l'élargissement des droits démocratiques. Au Liban, le Mouvement du peuple, l'Organisation populaire nassérienne, sunnite, et dont le dirigeant, Oussama Saad, est député de Saïda, le Congrès populaire arabe de Kamal Chatila, une formation nassérienne, sont au cœur du mouvement de protestation initié par Hezbollah et le Courant patriotique libre du Général Aoun en décembre 2006, un mouvement trouvant sa voie dans le quotidien de gauche *al-Akhbar* : ici encore, la mobilisation de l'opposition ne touche pas qu'à la question nationale et aux « armes de la résistance ». Les traits communs entre les organisations de l'opposition au gouvernement de Fouad Siniora touchent tant à la question de la réforme de la loi électorale et du système confessionnel, qu'à celle de la définition d'une politique économique d'état de type régulateur, ou keynésien, sans pour autant remettre en cause les mécanismes du marché, toutes options qui ne sont pas celles de la majorité parlementaire actuelle, très marquée par l'ultralibéralisme [11] .

Un bon exemple en est le nouveau journal *al-Akhbar*, quotidien de gauche très proche du Hezbollah, dont le premier numéro est paru en août 2006, et qui cherche à créer, de fait, des passerelles théoriques et politiques entre la gauche, le nationalisme et l'islam. Le PCL, qui a établi au fur et à mesure des années une sorte de partenariat avec le Hezbollah, soutient l'opposition sur la question de la chute du gouvernement Siniora, considéré comme pro-américain. Cependant, il ne cache pas que son alliance avec Hezbollah et des partis de l'opposition est un soutien critique : pour le PCL, le programme avancé par Hezbollah n'est pas encore assez radical, tant sur le plan politique qu'économique, pour remettre en cause le système libanais, fondé sur le confessionnalisme politique. Prêt à faire un front commun, il ne ménage pas ses critiques vis-à-vis de Hezbollah, mais d'une manière autre que dans les années 1980 : désormais, il s'agit de définir une politique de gauche indépendante prête à établir une complémentarité et un échange constructif avec le mouvement islamique chiite. La question nationale joue donc aujourd'hui par extension : alors que dans les années 1990 les alliances entre gauche, nationalistes et islamistes étaient simplement fondées sur la reconnaissance d'un commun ennemi, en l'occurrence Israël, la collaboration longue entre ces courants débouche à terme sur un élargissement du champ d'action politique, allant de la question nationale à la question démocratique, et de la question démocratique à la question de l'Etat, des institutions et des formes sociales à adopter.

Le « concordisme » et les médiations entre les organisations et les courants se sont peu à peu transformés en une dynamique d'action unitaire, qui, si elle n'est que très peu théorisée et conceptuellement pensée, prend une ampleur certaine dans la pratique politique quotidienne. Cette recomposition politique n'est pas indépendante des nouvelles dynamiques politiques mondiales à l'œuvre, avec un mouvement altermondialiste installé dans le paysage politique, mais aussi et surtout avec l'apparition d'un pôle nationaliste de gauche en Amérique latine, symbolisé par Hugo Chavez et Evo Morales. Un mouvement islamo-nationaliste comme le Hezbollah pense son réseau d'alliance sur un modèle tiers-mondiste : Hassan Nasrallah ne cesse de faire référence au président vénézuélien, tandis que son organisation a invité, avec le Parti communiste libanais, près de 400 délégués issus de la gauche mondiale et du

mouvement altermondialiste à Bey-routh, du 16 au 20 novembre 2006, dans le cadre d'une Conférence de solidarité avec la résistance, et dont le communiqué final fixait trois points stratégiques : la question nationale et la lutte contre les occupations, la défense des droits démocratiques et la protection des droits sociaux. [12] Ce sont ces dynamiques de recomposition politique à l'œuvre qui sont aujourd'hui mésestimées : la question libanaise n'est généralement perçue que par le prisme syrien et iranien, en sous-estimant les dynamiques internes propres à la société politique libanaise. La mouvance islamique subit elle-même des tournants programmatiques pro-fonds : le Hezbollah adopte un discours tiers-mondiste, fondé sur l'opposition sud-nord et *Mustakbar* (arrogants) [13] / *Musta'adafin* (opprimés), certains cadres des Frères musulmans sont tiraillés entre leurs alliances avec la gauche et leur défense principielle de l'économie de marché. Comme l'écrit Olivier Roy, « le jeu d'alliances (des islamistes) va dans deux directions possibles : d'une part, une coalition sur les valeurs morales (...), et, d'autre part, une alliance sur des valeurs politiques essentiellement de gauche (anti-américanisme, altermondialisme, droits des minorités), où la ligne de clivage est clairement la question de la femme. » [14] Et encore, même la question de la femme est sujette aujourd'hui à débat : au Liban comme en Palestine, les associations féministes issues de la gauche n'hésitent plus à mener des campagnes communes avec les associations de femmes islamistes, notamment sur la question du droit au travail et de la dénonciation des violences faites aux femmes. Pour Islah Jad, militante féministe palestinienne et chercheuse sur le mouvement des femmes en Palestine, il ne s'agit pas d'opposer les femmes laïques aux femmes islamistes, mais de développer un discours féministe séculier et radical tout en discutant et en travaillant communément avec des cadres femmes du mouvement islamique :

« Les islamistes ont admis que les femmes étaient persécutées et victimes de l'oppression sociale, en le mettant sur le compte non pas de la religion mais des traditions qu'il faut faire évoluer. Selon eux, l'Islam demande que les femmes s'organisent pour libérer leur pays, qu'elles soient éduquées, organisées et politisées, actives pour le développement de leur société. Le paradoxe est qu'il y a 27 % de femmes dans l'organisation du parti islamique et 15 % au sein du « politburo », plus que dans l'OLP (...) Comme je l'ai déjà dit, le fait que les femmes islamistes ne cherchent pas à bâtir leur discours en s'appuyant sur des textes religieux donne des possibilités aux femmes laïques d'influencer la vision et les discours des islamistes, d'éviter les blocages. Nous ne pouvons pas demander nos droits en les isolant du contexte politique. C'est une étape très importante pour établir une relation de confiance entre les tendances laïques et les islamistes. Le fait que les islamistes acceptent de reconnaître que les femmes sont opprimées ouvre des perspectives sur les mesures à prendre pour faire évoluer la société. Il y aura toujours des conflits idéologiques et politiques, et c'est souhaitable. On ne sera pas totalement d'accord, mais, à mon avis, les femmes laïques peuvent peser dans le débat idéologique avec les islamistes. » [15]

Cette interaction pratique entre gauche arabe, nationalisme et islamisme, si elle est nouvelle, et désormais avérée tant dans le domaine syndical, associatif, électoral et militaire, n'en est encore qu'à ses débuts. Des points d'accord sur la question nationale, la démocratie ou la défense des droits sociaux ne constituent pas encore un corpus assez clair et stable pour savoir jusqu'à quel point peut allier cette alliance. C'est qu'il y a justement un écart entre le pratique et le théorique : les concordismes se sont approfondis, mais il n'y a pas encore eu, dans le domaine intellectuel et théorique, de définition claire et d'élaboration d'un langage commun. Les alliances

sont encore majoritairement du domaine de l'empirique et du pratique, et manquent ainsi d'assises théoriques et d'un véritable processus d'homogénéisation. Encore une fois, le Liban fait plus ou moins exception. Dernièrement, il existe encore une disjonction entre les espaces nationaux : l'alliance entre la gauche, les nationalistes et les islamistes la plus forte se trouve aujourd'hui au Liban, dans la tentative de définir ce que la gauche et le Hezbollah appellent une « société de résistance » et un « Etat de résistance ». En Palestine, les alliances entre le FPLP et le Hamas, par exemple, sont loin d'être aussi approfondies, les deux organisations gardant une méfiance réciproque. En l'occurrence, le partenariat FPLP/Djihad islamique est quand à lui établi pleinement. En Egypte, une certaine méfiance persiste entre les Frères musulmans et la mouvance de gauche. Or, cette question de la recomposition politique et des nouvelles alliances à l'œuvre dans le monde arabe est loin d'être secondaire : elle redessine en effet le visage du nationalisme panarabe, et pourrait à terme constituer un redoutable défi stratégique pour les régimes en place, tout comme pour les Etats-Unis, et les puissances européennes.

L'ouverture du mouvement islamo-nationaliste sur sa gauche peut en effet ouvrir à un nouveau nationalisme panarabe en mutation une redoutable ouverture stratégique et internationale : il peut aboutir à la réémergence d'un pôle tiers-mondiste et nationaliste à l'échelle internationale, comme le suggère symboliquement cette série d'affiches rouges collées dans les rues de Beyrouth depuis septembre 2006, et qui voit se côtoyer les trois portraits de Nasser, de Nasrallah et de Chavez. Il ne s'agit donc pas de postuler l'émergence d'un islamisme de gauche, il n'y en a pas. Mais il s'agit de comprendre que le développement d'un islamisme ouvert sur sa gauche et ses dimensions nationales change quelque peu la donne politique, et enclenche des processus longs de recomposition politique, stratégique et idéologique. Les vingt dernières années ont vu le référent politique islamiste se pluraliser, avec un islamisme fondamentaliste déterritorialisé sur le modèle du réseau Al-Qaïda, la soumission d'un néo-fondamentalisme islamique aux modèles du marché, l'apparition d'un islamisme turc gouvernemental s'apparentant plus au modèle consensuel de la démocratie chrétienne des années 1950 qu'à celui de l'islam comme modèle d'Etat. Encore à ses débuts mais en développement exponentiel, l'émergence d'un pôle islamiste ouvert tout autant sur sa gauche que sur ses dimensions nationalistes et arabes constitue un phénomène politique qui est à même, lui aussi, de recomposer durablement la scène politique moyen-orientale.

Nicolas Dot Pouillard est doctorant en études politiques à l'EHESS (Paris) et à l'Université libanaise (Beyrouth).

Notes

[1] Le Fatah, Mouvement national de libération de la Palestine, est l'organisation historique du nationalisme palestinien. Le FPLP (Front populaire de libération de la Palestine), et le FDLP (Front démocratique de libération de la Palestine), sont les deux organisations principales de l'extrême gauche. Le Hamas – Mouvement de la résistance islamique-, est la première organisation islamiste, en terme de forces militantes. Enfin, le PPP (Parti populaire palestinien), est l'ancien Parti communiste.

[2] Jamal Samhadana a depuis été exécuté dans une opération ciblée israélienne, en juin 2006.

[3] Certaines sources libanaises accusent directement le Hezbollah. Cependant, des dirigeants du Parti communiste laissent aujourd'hui le doute subsister, et n'écartent pas la thèse d'assassinats perpétrés par des groupes intégristes sunnites.

[4] Rabah Mhana, membre du Bureau politique du FPLP, entretien avec l'auteur, Paris, 2 mai 2006.

[5] Maxime Rodinson, « Rapport entre islam et communisme », *Marxisme et monde musulman*, Seuil, 1972, p. 167- 168.

[6] A ce sujet, cf. Olivier Carré, *L'Utopie islamique dans l'orient arabe*, Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, 1994.

[7] L'axe que l'on a communément appelé « palestino- progressiste » est constitué des organisations de la gauche libanaise (Parti socialiste progressiste, Organisation d'action communiste du Liban), et des forces palestiniennes au Liban (Fatah, FPLP, FDLP). Dans les années 1970, c'est lui qui s'oppose principalement, dans le cadre de la guerre civile, aux milices chrétiennes, les Phalanges libanaises.

[8] Saoud al Mawla, entretien avec l'auteur, Quoreitem, Beyrouth, 27 mars 2007.

[9] L'ensemble de ces organisation s'unissent sur le principe du refus inconditionnel des Accords intérimaires d'Oslo, signés en 1993 par le leader de l'OLP, Yasser Arafat.

[10] Le Mouvement du peuple est une organisation nationaliste arabe de gauche. Son leader, Najah Wakim, ancien député nassérien de Beyrouth, est une figure politique nationale, réputé notamment pour ses campagnes de luttes contre la corruption.

[11] Le point de vue de l'opposition concernant la réforme du système libanais sur le modèle d'un Etat « fort et juste » peut notamment être compris au- travers de deux documents clés : premièrement, le Document d'Entente mutuelle entre le Hezbollah et le Courant patriotique libre du 6 février 2006, et, deuxièmement, le document commun produit par le Parti communiste libanais et le Courant patriotique libre : Comment résoudre la crise politique au Liban? Les points communs entre le Parti communiste libanais (PCL) et le Courant patriotique libre (CPL), 7 décembre 2006.

[12] La séance d'ouverture de la Conférence, le 16 novembre 2006, au Palais de l'Unesco à Beyrouth, était symbolique de cette convergence progressive entre la gauche mondiale et alter-mondialiste et la mouvance islamo-nationaliste : parmi les intervenants d'ouverture, se trouvaient notamment Mohammad Salim, membre du Parlement indien et du Parti communiste indien, Gilberto Lopez, du Parti de la révolution démocratique mexicain, Victor Nzuzi, agriculteur et leader syndicaliste congolais, Georges Ishaak, dirigeant de Kifaya et militant de la gauche égyptienne, Khaled Hadade, Secrétaire général du Parti communiste libanais, et enfin Naim al-Quassem, Secrétaire général adjoint et numéro deux du Hezbollah libanais.

[13] L'opposition Arrogants/Opprimés renvoie tout droit à la Révolution iranienne de 1979, ainsi qu'au principe doctrinaire du chiisme. Dans le vocabulaire politique de la première période de la Révolution de 1979, le couple Arrogants/ Opprimés signifiait l'opposition entre les pauvres et les riches, mais aussi entre le sud « colonisé » et le nord « impérialiste ». Cette catégorisation était autant adoptée par les Mollahs autour de Khomeyni que par les groupes de gauche et nationaliste.

[14] Olivier Roy, « Le passage à l'ouest de l'islamisme : rupture et continuité », *Islamismes d'occident. Etat des lieux et perspectives*, sous la direction de Samir Amghar, Lignes de repères, 2006.

[15] Islah Jad, entretien avec Monique Etienne, revue *Pour la Palestine*, mars 2005.

Géostratégie 22 août 2007

http://www.geostrategie.com/cogit_content/verbatim/Unislamismeouvertoursagauc.shtml

IRAQ LES PERTES

Sangue, sudore e lacrima: le perdita umane in Iraq, Afghanistan e nel resto del mondo

Secondo la rivista francese *Navires & Histoire* N°44 di Ottobre, le truppe statunitensi avrebbero subito, dall'inizio della guerra all'Iraq al 11 settembre 2007: 4744 soldati uccisi, 41052 mutilati o feriti gravemente, 6788 sono i disertori e i

renitenti. A questo numero vanno aggiunti 229 soldati inglesi uccisi e 3074 feriti. Inoltre gli altri contingenti hanno subito 196 soldati uccisi e 2674 feriti.

Les troupes américaines auraient eu en Iraq 4744 tués , 41.000 blessés et 6700 déserteurs.

Le agenzie dei contractors e dei mercenari hanno subito, su 32.000 presenze al 11 settembre 2007, 4888 morti (ufficialmente 912 e 7820 feriti). Di questi morti, 1304 sono statunitensi (ufficialmente 801 e 3307 feriti), spesso presentati come centroamericani. Vanno poi aggiunti 70 filippini, 50 turchi, 40 canadesi, 39 inglesi, 30 sudafricani, 30 russi, 24 fijiani, 20 francesi, 13 bulgari, 12 finlandesi, 11 pakistani, 9 libanesi, 9 olandesi, 8 belgi, 7 indiani, 4 giapponesi, 4 danesi, 3 egiziani, 2 austriaci e anche 8 (otto) italiani.

Les mercenaires sous contrat auraient eu 4888 morts, dont 20 Français.

I camionisti stranieri uccisi sono 1007 e 1480 feriti. Vanno aggiunti 154 membri delle Nazioni Unite uccisi, unitamente a 217 giornalisti. Bisogni aggiungervi 5150 volontari e civili arabi morti in Iraq. Gli iracheni hanno avuto 342207 morti entro il 11 settembre 2007: 39994 i soldati e i miliziani uccisi nella dal 1 maggio 2003 al 11 settembre 2007. I guerriglieri morti in combattimento o per le ferite riportate sono 29332. I civili uccisi dal 1 maggio 2003 al 11 settembre 2007 sono 156611 e altri 158100 a causa delle condizioni generali imposte dalla guerra.

Autres pertes : 1000 camionneurs (civils), 154 membres des Nations Unies, 217 journalistes. 342.000 Irakiens. 29.000 combattants de la résistance...

In totale, afferma la rivista francese, alla data del 11 settembre 2007, nella guerra e nell'occupazione dell'Iraq sono morte 384027 iracheni, e 399524 persone).

Au total: 400.000 morts dont 384.000 Irakiens.

Inoltre dal 13 luglio al 11 settembre 2007 gli statunitensi hanno subito la perdita di 230 soldati, 1 cacciabombardiere F/-16 'Fighting Falcon', 2 elicottero d'attacco 'Apache', 1 elicottero pesante 'Chinook', 1 elicottero d'assalto 'Black Hawk', 2 elicotteri 'Kiowa', 3 velivoli drones 'Predator', 2 carri armati 'Abrams', 3 veicoli blindati 'Bradley', 3 'Stryker' e 1 LAV, 11 veicoli blindati 'Humvees'.

Tra le vittime vanno aggiunti 8 soldati turchi e una quarantina di guerriglieri curdi. Almeno 280.000 armi individuali sono scomparse dai depositi controllati dalla coalizione: 190.000 fucili d'assalto (112.000 kalashnikov) , 80.000 pistole, 1000 tra fucili-mitragliatori, mortai e lanciarazzi, tonnellate di esplosivo, 136.000 giubbotti antiproiettile, 116.000 elmetti, radio e veicoli. Probabilmente con essi gli statunitensi hanno equipaggiato il PKK e il PEJAK.

In Afghanistan, dal 1° ottobre 2001 al 11 settembre 2007, le truppe della coalizione hanno avuto 450 soldati statunitensi caduti e 4138 feriti, la coalizione ha subito 319 morti e 3363 feriti. Dal 1 luglio al 11 settembre 2007, le truppe NATO in Afghanistan subiscono la perdita di 25 soldati statunitensi, 18 soldati inglesi, 9 soldati canadesi, 7 soldati olandesi e 1 soldato francese, 2 sudcoreani, 1 elicottero 'Chinook'. 2106 tra militari, combattenti e civili afgani e pakistani.

Dal 1° ottobre 2001 al 11 settembre 2007 sono morti 55576 tra civili, ribelli e militari afgani e pakistani. Inoltre negli altri teatri della 'Guerra Globale al Terrorismo' le cifre, al 11 settembre 2007 erano le seguenti:

- Yemen, Africa e Filippine: 15474 morti
- nel resto del mondo: 3142 morti
- a causa di attentati: 4812 morti
- Libano/Israele/ Palestina (dal luglio 2006 al 11 settembre 2007): 4709 morti
- Somalia (dal novembre 2006 al 11 settembre 2007): 8547 morti

Totale di morti a causa della 'Guerra Globale al Terrorismo': 491784 uccisi

Nombre total de morts dûs à la soi-disant guerre globale contre le terrorisme :
500.000 morts

Vedi anche: Perdite di materiale nella 'Guerra Globale al Terrorismo' (<http://sitoaurora.altervista.org/gwot.htm>; oppure <http://xoomer.virgilio.it/sitoaurora/gwot.htm>) A cura del Bollettino Aurora <http://www.aurora03.da.ru/> <http://sitoaurora.altervista.org/> <http://digiland.it/archiviaurora/>

ATTENTION DURBAN 2

LES JUIFS PRÉPARENT L'ÉTOUFFEMENT

NGO Monitor, Directed by Prof. Gerald Steinberg of Bar Ilan University, Ramat Gan, Israel, held a 1/2-day seminar in Jerusalem Wednesday, December 5, 2007 to discuss the Durban Conference 2009 and how to prepare for it. I attended that conference at the invitation of Dr. Shimon Samuels, SWC-Paris, who spoke during Session Three. Included in the list of speakers were EU Ambassador to Israel, Ramiro Cibrian and Former Israeli Ambassador to the EU, Oded Eran.

The purpose of the seminar was to discuss what happened at Durban 2001 in order to prepare for Durban 2009.

One of the central problems with Durban I was that journalists were blind sided. They were not given sufficient information prior to the conference and what information they were given was insufficient, misleading or biased both from the conference staff and related NGOs.

Dr. Shimon Samuels was the only Jew elected to the World Conference Against Racism's NGO Forum International Steering Committee that prepared Durban I, chairing the Jewish Caucus. Dr. Samuels made a profound statement during his address to the conference last Wednesday: "Many things only exist to attack Jews."

The following paragraph is quoted from the NGO Monitor website at:

http://www.ngo-monitor.org/article/durban_conference_0

« On November 22, 2006, the UN General Assembly ("GA") adopted a resolution to convene a 2009 follow-up to the World Conference Against Racism. The NGO Forum of the 2001 conference ("Durban Conference") was used to promote virulent anti-Israel demonization. The 2009 conference is intended to focus on implementation of the 2001 resolution, which provided the blue print for the NGO "Durban Strategy." Over the next two years, NGO Monitor will follow NGO

involvement with the 2009 Conference and will provide periodic updates on this activity. »

The URL for the NGO Monitor is : <http://www.ngo-monitor.org/index.php>

Below is Prof. Steinberg's article from The Jerusalem Post regarding the Universal Declaration of Human Rights of 1948 and NGOs that contribute to human rights violations and foster incitement, inhumanity, and antisemitism. Some of the issues he discusses in the article were also discussed at last Wednesday's seminar.

<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1196847295606&pagename=JPost%2FJArticle%2FShowFull>

From defenders to defamers

Gerald Steinberg

... The "reformed" United Nations Human Rights Council, which is charged with implementing the 1948 Declaration, is run by many of the worst violators of human rights. Its reports are written by "experts" who are obsessed with attacking Israel. In 2001, the UN held a conference in Durban attended by thousands of delegates, ostensibly to combat racism and xenophobia. Following a preparatory conference in Iran, led by Human Rights Commissioner Mary Robinson, this exercise became a vehicle for hatred and anti-Semitism.

Many of the NGO "superpowers" are guilty of aiding and abetting this disgraceful process. Amnesty International, Human Rights Watch (HRW), the Paris-based FIDH (International Federation of Human Rights), and the International Commission of Jurists (ICJ) in Geneva, routinely exploit these norms to pursue their own narrow ideological agendas. They participated in the NGO Forum of the 2001 Durban Conference, which was even worse than the diplomatic session. Like the UN, the NGO reports focus obsessively on Israel, and erase the context of terrorism in order to make false and frequent accusations. In 2002, an Amnesty official was quoted on the BBC confirming the false reports of a massacre in Jenin. In 2006, HRW published hundreds of pages attacking Israeli responses to Hizbullah attacks, and glossing over Hizbullah's aggression and use of human shields.

Similarly, Israel-based NGOs such as B'tselem, Bimkom, and Gisha, which claim to support universal human rights, use double standards to falsely and systematically portray Israeli responses to terror as violations of these moral norms.

The halo effect enjoyed by the UN and NGO human rights network two or three decades ago has also been eroded by reports which make headlines, but are later shown to be fabricated or unverifiable. Essentially lacking their own research capabilities, HRW and Amnesty rely on "local eyewitnesses" for evidence. These "eyewitnesses" know that their reports, regardless of the lack of evidence or context, will be used to promote boycotts, demonization and other political campaigns. In this way, human rights have become a vehicle to promote incitement, hatred and terror - the antithesis of the objectives proclaimed in 1948.

IN ORDER to change this dismal state of affairs, and restore the moral foundation and universality of human rights, the structure of the international diplomatic and NGO mechanisms must be overhauled. Kenneth Roth, who has headed Human Rights Watch since 1993, and Irene Khan, who has controlled Amnesty International since 2001, have been in power for far too long. The donors

and members of these organizations must also act responsibly to ensure that their support is not abused. Donors to NGOs are like directors of corporations who are accountable for transgressions committed by the officers of their firms.

The Ford Foundation, which was threatened with investigation by the US Congress after funding the most virulent participants in the 2001 Durban NGO Forum, adopted guidelines to prevent a repetition. Some donors to HRW and the New Israel Fund (which funds B'tselem, MACHSOM WATCH, GISHA, BIMKOM, ADALAH, and others) have cut or conditioned their donations on an end to the double standards, and some members and officials of Amnesty have resigned in protest. These are all steps in the right direction.

In the Spring of 2009, the UN Human Rights Council has scheduled a follow up to the infamous Durban conference. This provides a rare opportunity for the governments that actually care about human rights, as well as the NGO community, to reverse course, and demonstrate that the lessons have been learned. If they succeed, this will mark an important step in the restoration of the values embodied in the Universal Declaration of Human Rights. But if they fail, the Declaration, and the foundation of an international moral code based on a single universal standard, may never recover.

The writer is the chair of the Political Studies department at Bar Ilan University, and Executive Director of www.ngo-monitor.org

The Jerusalem Post Dec. 9, 2007

ON DIRAIT QU'ILS PARTENT BATTUS !

Comment éviter un second Durban ?

par Raphael Aouate

Tous les efforts fournis appellent les Etats-Unis à s'abstenir de financer cette conférence. En effet, la contribution américaine représente pas moins qu'un cinquième du budget prévu par les Nations Unies : 21% exactement sur les 6,8 millions de dollars de budget.

Rappelons que cette conférence est actuellement planifiée par un bureau établi par les Nations Unies, présidé par la Libye, qui compte également l'Iran et le Pakistan parmi ses membres. Mais les officiels israéliens espèrent vraiment convaincre les européens et les pays dits "amis", comme l'Australie ou le Canada, d'en faire de même. **Il n'est pas question de répéter une telle manifestation internationale de haine à l'égard d'Israël**, accusé de tous les maux du monde lors de cette conférence. Durban avait permis un véritable déclenchement d'antisémitisme et d'antisemitisme affiché.

Cette tentative israélienne intervient quelques jours après la décision officielle annoncée le 22 décembre dernier par l'ONU de son budget pour l'année 2008 : 4,2 milliards de dollars incluant la mise en œuvre d'une conférence de Durban 2, comme les diplomates la qualifient déjà. Ce budget général a d'ailleurs été voté à la quasi unanimité, seuls les Etats-Unis s'y opposant.

La conférence de Durban de 2001, qui s'acheva trois jours seulement avant la tragédie du 11 septembre à New York, tenta de déterminer une nouvelle définition du sionisme : **le sionisme serait désormais considéré comme une forme de**

racisme. Cette définition fut lancée par l'Iran et la Syrie, mais fut rejetée lors de la déclaration finale et du programme d'action de cette conférence. Ce rejet fut rendu possible grâce à l'intervention des pays occidentaux et africains, qui tinrent à garder une certaine modération.

Pourtant, un forum d'ONG internationales, parallèle à la conférence, délivra sa propre déclaration selon laquelle le sionisme était bien assimilable au racisme et à l'apartheid. Pour beaucoup d'observateurs, cette déclaration fut le déclencheur d'une théorie particulièrement malveillante à l'égard d'Israël. C'était l'officialisation d'une idée dangereuse : Israël était comparable à l'Afrique du Sud de l'époque de la ségrégation raciale.

Pour le moment, aucune date officielle n'a été annoncée pour la tenue d'un Durban 2. On parle de l'année 2009. Le Conseil des Nations Unies pour les droits de l'homme se contente pour l'instant de mettre en place un bureau de travail composé de 20 nations, dont Cuba, l'Iran, l'Indonésie ou le Pakistan.

Bien évidemment, Israël n'a pas manqué d'exprimer ses fortes réserves devant un tel programme et les dates prévues pour sa préparation : première rencontre prévue pendant la fête de Pessah (Pâques) en avril, seconde la semaine de Kippour (Grand pardon) en octobre 2008 ! "C'est peut-être une erreur de planification, ou alors une volonté d'empêcher les ONG juives de participer aux préparatifs de Durban 2", selon un officiel israélien.

Mais même si le budget général de l'ONU a été approuvé largement, il n'en demeure pas moins qu'un certain nombre d'européens et d'occidentaux ont exprimé leur opposition au budget prévu pour Durban 2. "Il existe des signes positifs. Le bloc occidental dans son ensemble, Europe, Etats-Unis, Nouvelle Zélande, Australie et même le Japon, semble s'y opposer. L'essentiel du soutien à cette conférence est apporté par les pays non-alignés et les Etats arabo-musulmans", déclare un responsable israélien au ministère des Affaires étrangères.

Même si logiquement, le bloc de l'ouest devrait faire face à une opposition de 3 contre 1, il n'en perd pas pour autant espoir, car la situation semble toutefois meilleure qu'en 2001. Car en attendant, le ministère prépare sa bataille, en coordination avec plusieurs organisations juives et non juives internationales, visant à contrer un second Durban.

"Durban a été un traumatisme, non seulement pour Israël, mais pour toute société saine, et à voir la composition du bureau de travail pour la prochaine conférence, on a de quoi être inquiet", affirme Gil Haskel, responsable de l'unité des ONG au ministère des Affaires étrangères pour l'ONU. Une réunion de concertation est d'ailleurs prévue à Jérusalem fin février, afin d'éviter de renouveler les erreurs de 2001. Trop de passivité avait été déploré devant un tel déferlement de haine. Il s'agit de ne pas retomber dans le piège.

Arouts 7, lundi 31 décembre 2007
<http://a7fr.net/Article/45802.htm>

POUPÉE GONFLÉE

Rama Yade donne des assurances à la communauté juive sur la Conférence de Durban II

Rama Yade, secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères et aux droits de l'Homme, a

déclaré mardi soir que la France ferait tout pour empêcher que la Conférence de Durban II, qui doit se tenir en 2009, ne soit une réédition de la précédente qui s'était tenue en 2001.

La Conférence de Durban I, qui assimilait le sionisme au racisme, avait suscité d'intenses polémiques et donné lieu à de nombreux dérapages antisémites.

Rama Yade s'exprimait à une soirée organisée par la radio RCJ autour de Bernard-Henri Lévy qui présentait son livre «*Un grand cadavre à la renverse*» (Grasset).

Rama Yade, qui est arrivée de manière impromptue en compagnie du philosophe, a évoqué dans une allocution devant une salle de près de 400 personnes, les préparatifs de la Conférence de Durban II.

Selon un communiqué de la radio RCJ, la secrétaire d'Etat a déclaré, acclamée par la salle: «*Je comprends les angoisses autour de ce sujet et nous sommes décidés à oeuvrer pour faire en sorte que Durban II ne ressemble pas à Durban I*»

Libération 28 novembre 2007

UN FAUX JUIF PEUT TOUJOURS CACHER UN VRAI JUIF

US Group Claims Lost Jewish Heritage, Meets Government Skepticism

By: Anshel Pfeffer

The authorities would probably call the 30 U.S. citizens who scoured the Negev last week Christian tourists. But the members of the group think of themselves as American Marranos, and they are determined to return to the faith they say their ancestors were forced to renounce and strike root in Israel.

Like Del and Helen Sanchez, who headed the group, most of the tourists grew up going to church on Sunday. Only recently did most of them discover what they call their "Jewish roots." And the trip to the Negev was the first step in a quest to realize the prophecy in Obadiah 1:20, stating that "the captives of Jerusalem, who are in Sepharad [Spain], will possess the cities of the Negev." The group was looking at places to settle as Jews in Israel.

Like all the other members of the group, the Sanchezes believe that their ancestors were in fact Spanish and Portuguese Jews who escaped the Iberian Peninsula in the 15th century to flee the Spanish Inquisition. Soon after arriving, some of these Jews found themselves once again under the rule of the Spanish conquistadors, who set up colonies in the Americas. According to Sanchez's theory, these Jews were forced to convert to Catholicism to escape persecution. And like their Marrano relatives in the old country, the American Jews living under Spanish rule continued to practice Judaism in secret.

Although Helen's family went to church on Sunday, she says they "always knew that Catholicism was forced upon them." According to Helen, her family adopted unusual habits like not working on Saturday, thereby observing the Jewish day of rest. They also let all the blood drain from slaughtered livestock, which corresponds with kosher slaughter. Helen says her family spoke about being descended from Marranos, but she says this was not something they would openly talk about. Her husband Del says his family dealt with the same issue in a very similar way.

"It was a secret that passed from mother to daughter and was kept by the women of our family," says Del, who said he learned of his Marrano roots only 11 years ago, from his father. Del says his father learned of this from his niece. "The women didn't tell the men about this because they were afraid they might get drunk and tell someone about it," Del says. "In retrospect, I understand that expressions we used in the family which we thought were just broken Spanish were in fact Judeo-Spanish," he says, referring to the dialect based on old Spanish spoken by Sephardic Jews.

After discovering this, Del and Helen have devoted themselves to bringing other U.S. Jews who regard themselves as descendants of American Marranos closer to their roots. The couple, who live in San Antonio, Texas, say they have retraced their lineage as far back as the 12th century. Del has written nine books on the subject, and has a TV program in a local channel about it. He travels with Helen around the U.S., mostly in New Mexico and Texas, trying to convince people from Hispanic backgrounds to take a deeper look at their ancestry and see whether they have any Jewish forefathers.

For Del, this is no metaphor. He says he has taken a DNA analysis, which shows that his genetic profile matches that of Jews from the Iberian Peninsula. According to Del, there are many others like him.

"We're talking about potentially staggering numbers. Historians estimate that 10 to 15 percent of all the people of Hispanic backgrounds in North America descend from Spanish Jews. The U.S. alone has 40 million Hispanic people." To further demonstrate the validity of their theory, Del and Helen have documented old cemeteries across the southwest United States with graves and headstones featuring Jewish names and motifs. But Del says that despite the evidence, the Israeli and Jewish establishment has treated him with skepticism. "Israel is taking in non-Jewish immigrants from the former Soviet Union along with Ethiopian Falashmura and Indian people claiming to be Jewish," he says. "How come it won't accept us - the descendants of proper Jews who have gone through the persecutions of the Spanish Inquisition?"

Haaretz, December 4, 2007

LETTRE D'UN RÉVISIONNISTE AMÉRICAIN AU PRÉSIDENT DES ETATS-UNIS

President George W. Bush
The White House
1600 Pennsylvania Ave., NW
Washington, D.C. 20500

25 septembre 2007

Monsieur le président,

En mars 2006 vous avez publiquement reconnu que les préoccupations qui vous animent au sujet des prétendues armes nucléaires d'Iran étaient dues largement à la menace qu'elles représenteraient pour l'Israël. Vous avez dit exactement: "La menace en provenance de l'Iran est, bien sûr, l'objectif, avoué par ce pays, de détruire notre solide allié, l'Etat d'Israël."

En septembre 2007 vous avez invoqué l'idéologie de l'Holocauste juif pour "justifier" l'éventualité d'une attaque américaine ou israélienne contre l'Iran. Selon une source britannique respectée qui citait l'un de vos anciens conseillers, vous auriez affirmé que votre but était d'établir un lien précis entre, d'une part, la recherche d'armes nucléaires par l'Iran et la volonté de ce pays de rayer l'Israël de la carte, et, d'autre part, la destruction des juifs par Hitler. Vous auriez dit exactement: "La volonté iranienne de poursuivre la technologie leur permettant d'obtenir des armes nucléaires fait planer sur la région, déjà connue pour son instabilité et sa violence, l'ombre d'un holocauste nucléaire."

Cet ancien conseiller de la Maison-Blanche a précisé votre pensée: "En usant du terme 'Holocauste', M. Bush a fourni à l'Etat juif une raison morale de l'autoriser à faire ce qu'il doit faire... Il invoque à nouveau la notion de 'Plus jamais ça'. A partir du moment où l'on croit qu'il pourrait y avoir un nouvel Holocauste, il serait indéfendable de reculer. C'est un terme puissant et chargé de sens. (...)"

Votre façon de voir est trompeuse, sinon manifestement fautive. Comme l'a montré l'ancien président Jimmy Carter dans son dernier livre, "Palestine: Peace Not Apartheid" (Palestine: La paix, non l'apartheid), l'Etat d'Israël possède un arsenal important d'armes nucléaires et la capacité de les lancer rapidement. C'est précisément cet armement nucléaire de l'Etat d'Israël qui est une des raisons pour lesquelles les ennemis de cet Etat veulent à leur tour posséder ces armes: ils veulent pouvoir se défendre contre les armes de destruction massive de l'Israël. Par conséquent, et contrairement à ce que vous dites, c'est l'arsenal nucléaire de l'Etat d'Israël qui fait planer sur la région l'ombre d'un holocauste nucléaire. De plus, il est inexact de dire que le président iranien Ahmadinejad a déclaré que "l'objectif de l'Iran est de détruire l'Israël". Ce qu'il a dit c'est que le régime sioniste disparaîtrait comme avait disparu l'Union soviétique, et qu'alors tous les peuples de Palestine - juifs, chrétiens et musulmans - pourraient choisir eux-mêmes leur gouvernement et leur destin de manière démocratique. Si vous désiriez réellement la paix au Moyen-Orient, vous déclareriez le Moyen-Orient zone dénucléarisée. Personne dans la région ne devrait avoir le droit de posséder des armes nucléaires - ni l'Iran ni l'Israël. Si, en exigeant de l'Iran qu'il ne produise pas d'armes nucléaires, vous exigez en même temps de l'Etat d'Israël qu'il démantèle son arsenal d'armes nucléaires, alors, à ce moment-là, vous pourriez dire à juste titre que vous franchissez ainsi le premier pas vers la paix et la stabilité de cette région.

Mais cela, vous ne l'exigez pas. Vous insistez pour que l'Iran abandonne son prétendu programme d'armes nucléaires mais vous permettez à l'Etat d'Israël de conserver le sien. Ne voyez-vous pas l'hypocrisie d'une telle politique étrangère? Les juifs israéliens ont le droit de pointer leurs armes nucléaires sur l'Iran mais les Iraniens n'ont pas le droit de pointer leurs armes nucléaires pour répondre aux juifs israéliens. (...)

Encore une fois, M. le président, imaginez une minute que vous soyez iranien. Si vous voyez que le président des Etats-Unis se sert de l'idéologie de l'Holocauste pour "justifier" une attaque contre votre propre nation iranienne, ne vous interrogeriez-vous pas sur cette idéologie de l'holocauste juif, et n'essaieriez-vous pas d'en montrer les mensonges et les exagérations? Bien sûr que si!

Je suis bien certain aussi que vous savez parfaitement que le révisionnisme est cette école historique qui affirme que la version orthodoxe de l'Holocauste est viciée de mensonges, d'exagérations et de faux et constitue une atteinte à la vérité et une arme contre les non-juifs. Un pionnier de ce mouvement, le Dr. Harry Elmer Barnes, a dit un jour "Le révisionnisme est la clef de la paix". Je crois qu'il avait 100% raison. Votre utilisation de l'idéologie holocaustique pour "justifier" une attaque contre la

nation iranienne finira par se retourner contre vous, j'en suis convaincu. De plus en plus le monde commence à ouvrir les yeux sur les mensonges et les exagérations de l'idéologie holocaustique et à prendre conscience qu'elle est devenue une religion meurtrière "justifiant" les guerres et les agressions sionistes. Les gens seront obligés de s'interroger et rejetteront cette idéologie.

Avec la Vérité viendra la Justice.

Quand il sera révélé au monde entier que la version orthodoxe de l'histoire de l'Holocauste des juifs n'est qu'un mythe de propagande, la puissante élite juive-sioniste et ses serviteurs du gouvernement comme George W. Bush seront privés de leur si puissante arme idéologique. Quand ce moment viendra, les hommes et les femmes de bonne volonté pourront apporter paix et justice au Moyen-Orient ainsi qu'au reste du monde.

Sincèrement vôtre.

Paul Grubach

<http://www.codoh.com/zionweb/zionpgbush.html>

UN GÉNOCIDE BIEN FRANÇAIS ET LÉGÈREMENT OUBLIÉ

Les Vaudois du Luberon

Les **Vaudois du Luberon** sont des personnes de la région du **Luberon** (sud de la **France**) qui appartiennent à l'**Église vaudoise**, c'est-à-dire qui suivirent les doctrines de **Pierre Vaudès** (ou Pierre Valdo), créateur en **1170** d'un mouvement religieux intitulés *Les Pauvres de Lyon*.

L'histoire des Vaudois du Luberon illustre les tensions religieuses qui secouent le monde chrétien au **Moyen Âge** et à la **Renaissance**.

Installation

Le mouvement initié en **1170** par Pierre Vaudès fut condamné en **1179** par l'Église au **IIIe concile du Latran** (voir : *Église vaudoise*).

L'installation de Vaudois dans la région du **Luberon** commence en **1399** : Louis II de **Provence**, à la suite d'une longue campagne militaire en Italie, a besoin d'argent. Il met en vente des terres de peu de valeur, qui lui sont achetées par les seigneurs de Boulrier-Cental et de Rocca-Sparviera. Ceux-ci qui ont des possessions dans le **Piémont**, installent dans ces terres nouvellement acquises une centaine de familles de paysans piémontais, de religion vaudoise : à **Mérindol**, **Vaugines**, **Cabrière d'Aygues**.

Les témoignages de l'époque décrivent ces Vaudois comme de gros travailleurs, intègres, payant leurs dettes, d'une grande pureté de mœurs. Grâce à leur labeur, les terres produisent de plus en plus, et leurs seigneurs voient leurs dividendes passer « de quatre écus à huit cents ».

Par accroissement naturel, et par la venue de nouveaux piémontais, ils s'installent dans d'autres villages de l'autre côté du Luberon : **Cabrières-d'Avignon**, **Gordes**, **Goult**, **Lacoste**.

Jusque vers **1528**, ils semblent vivre en bonne intelligence avec leurs voisins catholiques.

La radicalisation

En 1528, l'évêque d'Apt, Jean Nicolai, commence à lancer des procès en hérésie. Vers 1530, Jean de Roma, un dominicain, assemble une troupe et commence massacres, viols, tortures, pillages, avant de devoir s'enfuir au Comtat venaissin : le roi de France, inquiet de ces pillages, avait saisi contre lui le Parlement d'Aix[1]. Il meurt quelques années plus tard atteint d'un mal qui le fera se décomposer vivant dans une épouvantable puanteur.

C'est l'époque de l'installation du calvinisme à Genève. En 1530, les Vaudois du Piémont y envoient quelques émissaires. Calvin leur montre leurs similitudes de doctrine.

En 1532, le mouvement vaudois se rattache officiellement au protestantisme.

Le début de la répression

Dans le Comtat Venaissin, appartenant au pape, le vice légat confisque des terres de Vaudois et les redistribue à des catholiques. Le pape Clément VII demande au roi de France François Ier d'agir de même sur le versant français du Luberon.

Or, après l'élection de Charles Quint en 1519 comme empereur d'Allemagne, François Ier se sent encerclé car Charles Quint possède l'Espagne, les Pays-Bas et une partie de l'Italie. En réaction, François Ier s'allie avec l'empire ottoman de Soliman le magnifique, par un traité du 4 février 1536 dit « des capitulations ». Cette alliance avec un pays musulman faisant scandale, François Ier ne peut plus se permettre une attitude tolérante en France envers des hérétiques.

Le parlement d'Aix-en-Provence condamne en 1532 sept personnalités vaudoises, et demande aux seigneurs locaux de confisquer les terres des Vaudois.

Ceux-ci prennent les armes, et s'emparent de Mérindol, Lacoste et de Cabrières-d'Avignon.

En 1534, de nouvelles condamnations frappent des Vaudois, qui sont libérés par leurs coreligionnaires en armes des prisons d'Apt, Cavaillon, Roussillon.

La politique internationale interfère une fois de plus avec la question vaudoise : en novembre 1535, François Ier réclame de nouveau le duché de Milan.

Il envahit la Savoie dès le début de 1536.

Charles Quint prend alors en personne la tête de son armée pour envahir la Provence en franchissant le Var le 25 juillet 1536, et s'empare de Toulon, qui est occupée du 10 août au 15 septembre. Son armée en proie aux épidémies, Charles Quint renonce à assiéger Marseille et rebrousse chemin en septembre.

François Ier cherche alors à calmer la situation en Luberon, et le 15 juillet 1535, il accorde le pardon aux Vaudois à condition que ceux-ci abjurent leur religion dans les six mois.

En 1544, les vaudois incendie le monastère de Sénanque (Gordes).

La persécution de 1545 : on se croirait en Afrique...

Après avoir obtenu de manière sournoise (le roi ne lit pas l'édit de Mérindol), les vaudois sont condamnés.

En avril 1545, elle commence, avec comme chefs militaires Paulin de La Garde et Joseph d'Agoult, sous la direction du premier président du Parlement d'Aix, Jean Maynier baron d'Oppède. Les villages vaudois sont pillés, les hommes massacrés ou envoyés aux galères, les femmes violées avant d'être tuées. Certains sont vendus en esclavage. Les terres sont confisquées. Les biens pillés sont bradés au dixième de leur prix, pour payer les soldats. Les violences débordent, les villages alentour les subissent aussi. Au total, 24 villages sont détruits, 3000 personnes sont massacrées, 670 hommes sont envoyés aux galères. De plus, le passage des soldats empêche les cultures, les troupeaux sont tués, et un nombre indéterminé de paysans meurent de faim. À la mort de François Ier, un procès est ouvert par les seigneurs de la région, qui ont perdu gros. Mais les soudards comme les parlementaires qui se sont enrichis sont tous acquittés.[2].

Notes

1/Pierre Miquel. *Les Guerres de religion*. Club France Loisirs, 1980. ISBN 27274207858, p 120

2/ Pierre Miquel. *Les Guerres de religion*. Club France Loisirs, 1980. ISBN 27274207858, p 129-135

http://fr.wikipedia.org/wiki/Vaudois_du_Luberon

Les Vaudois ont semble-t'il, disparu du territoire français. Mais il existe encore une église vaudoise en Italie, surtout dans le Piémont. voir

<http://it.wikipedia.org/wiki/Valdesi>

TREMBLANTE LIBERTÉ

Anti-Zionist Book Will Be Distributed in U.S.

By ELIZABETH GREEN Staff Reporter of the Sun September 12, 2007

The University of Michigan will reconsider its relationship with a London-based company that published a book denouncing Zionism, but it will not extend a temporary halt of the book's distribution, the university's executive board announced yesterday.

Written by a professor of social studies at Bard College, Joel Kovel, *Overcoming Zionism* advocates abolishing the state of Israel and replacing it with a single secular state with no ties to the Jewish people, Mr. Kovel said yesterday. Mr. Kovel, 71, a medical doctor and Yale University graduate who lives in Woodstock, ran for a U.S. Senate seat in 1998 as the Green Party candidate and sought the party's presidential nomination in 2000.

Overcoming Zionism was published by Pluto Press and distributed in America by the University of Michigan Press under a contract with Pluto. But after a group devoted to defending Israel, StandWithUs, denounced the book as a "collection of anti-Israel propaganda, misquotes, and discredited news stories," the university press halted its distribution.

Mr. Kovel said he learned about the decision in an e-mail message saying shipping had been cut off **because the book was "hate speech."** The author of the message, provided to *The New York Sun*, could not be reached for comment, and a spokeswoman for the University of Michigan, Kelly Cunningham, said she could not verify it.

Michigan's executive board voted unanimously to resume distribution yesterday after "both legal and value considerations," the board said in a statement.

"While the Executive Board has deep reservations about *Overcoming Zionism*, it would be a blow against free speech to remove the book from distribution on that basis," the statement read.

It continued, "As members of the University community dedicated to academic freedom and open debate among differing views, the Executive Board stands firmly for freedom of expression, and against even the appearance of censorship."

The board also said the university press's contract with Pluto requires the university to distribute all of the publisher's books.

But the board also unanimously decided to reconsider the contract, saying "Pluto Press's decision to publish *Overcoming Zionism* brings into question the

viability of UM Press's distribution agreement with Pluto Press."

Mr. Kovel said *Overcoming Zionism* compares Zionism to South African apartheid. "It's a state where one ethnic group dominates others," he said.

He called the temporary halt to his book's distribution "suppression."

Pluto Press, which has also published books by a professor at the Massachusetts Institute of Technology, Noam Chomsky, could not be reached for comment last night.

The New York Sun, September 12, 2007

http://www.nysun.com/article/62432?page_no=2

TOUT BRENNEUX

Une lopette

On avait déjà remarqué le côté visqueux d'un soi-disant "journaliste d'investigation", Guillaume Dasquié, qui s'était distingué par des attaques aussi stupides que venimeuses contre Meyssan, et tous ceux qui avaient du mal à imaginer qu'un avion de 45 tonnes à vide ait pu s'engouffrer dans le Pentagone par un trou de trois mètres sur trois, et sans laisser de débris métalliques. Dasquié avait montré qu'il était attablé aux mangeoires officielles et que ses "investigations" consistaient surtout à recueillir avec componction les saintes vérités officielles. Par la suite, il a publié dans *Le Monde* un articulet dans lequel il prétendait que les services français en savaient long sur les préparatifs du 11 septembre. Ce Dasquié montrait donc qu'il était un avaleur de couleuvre professionnel, ce qui justifie habituellement l'octroi de la carte de presse. Et puis sur plainte de MAM, motivée par la vertueuse indignation des cowboys de Washington, voilà la DST qui déboule chez lui et qui exige qu'il révèle ses sources. Bon, il fait le fiérot pendant quelques heures, sa garde à vue est prolongée, et quand les flics lui font un cinéma pas possible et lui disent qu'il risque d'être mis en cabane, menace confirmée par un baron qui joue au téléphone le rôle du substitut, cette poule mouillée s'écroule, souille le fond de sa culotte et donne ses sources. On a eu le récit de ce dégonflé encore tout chaud tout brenneux dans l'émission du chien de garde Paul Amar, reproduite sur le site ci--dessous. C'est un beau morceau de retournement d'une couille molle. Il va désormais commencer une nouvelle carrière. Justement, Mauviettes sans frontières recrute.

http://www.agoravox.fr/article.php3?id_article=32833

LE DARFOUR, EXPLICATION DES IMAGES

« On émeut les téléspectateurs avec des situations de détresse »

CHRISTOPHE AYAD, coauteur du film *Darfour : autopsie d'une tragédie* et journaliste à *Libération*, a suivi le conflit depuis ses débuts.

Comment a évolué la couverture médiatique du conflit ?

De février 2003 à avril 2004, on entend peu parler du Darfour. La région est mal connue. Il faut des moyens logistiques importants pour se déplacer sur ce territoire immense. Avant la guerre, rares sont les photographes ou les journalistes qui sillonnent la province. Leur travail exige du temps et rapporte peu de

gratifications. Les spécialistes sont alors occupés par le conflit du sud du Soudan.

En avril 2004, le dixième anniversaire du génocide du Rwanda marque un tournant. Certains responsables de l'ONU, conscients que la communauté internationale a failli au Rwanda, font la comparaison avec le Darfour. Aux Etats-Unis, plusieurs lobbies, dont le Black Caucus, certains groupes de pression pro-Israéliens et les Evangélistes se mobilisent.

Sur ce terrain mal connu, les simplifications vont bon train. En 2003-2004, on vit sur des clichés : il y aurait d'un côté les méchants Arabes, représentés par les milices janjawid, et de l'autre, les gentils Africains opprimés. Comme tous les clichés, ils comportent une part de vérité, mais on rechigne à entrer dans les détails : c'est très difficile de « vendre » une bonne cause en faisant de la nuance. Parmi les victimes et les déplacés, il y a aussi des tribus arabes. Elles se heurtent à certaines ONG qui leur rétorquent : on ne va pas aider des bourreaux.

Et en France ?

Au printemps 2006, Bernard-Henri Lévy et Bernard Kouchner, qui soutient l'un des chefs rebelles du Darfour, Abdelwahid El-Nour, parviennent à créer un buzz, avec l'appui moral, financier et médiatique du lobby américain Save Darfour. **Ce dernier embauche des communicants dans de grands cabinets et finance ses associations relais en France.**

Aussitôt, tous les médias et toutes les chaînes traitent le sujet. On émeut les téléspectateurs avec des situations de détresse. Les gens sont victimes, mais de quoi ? L'analyse des vraies raisons casse les imageries simples qui s'appliquent en général au tiers-monde et les journalistes envoyés sur le terrain ont parfois du mal à faire entendre leurs observations plus complexes.

Les sources, nécessaires pour le travail des médias, sont rares sur le Darfour ?

Nous avons utilisé le livre du chercheur **Gérard Prunier**, *Un génocide ambigu* (éd. La Table ronde), et les travaux anglo-saxons nettement plus nombreux. En matière d'images, il existe très peu de photos des massacres en cours. Du fait de l'extrême dispersion du territoire, il est rare qu'un témoin extérieur soit présent lors d'une attaque. On trouve des images de villages brûlés, de corps mutilés, de cadavres. Elles sont faites par des reporters ou des ONG qui accompagnent les rebelles, dans des conditions difficiles. Il y a les photos de Brian Steidle, un ex-marine américain, qui a été observateur pour l'Union africaine, et celles de l'organisation des droits de l'homme Human Rights Watch. Tout ça rend difficile l'évaluation du nombre de morts, qui fluctue entre 9000 et 400.000, selon les sources. Les plus crédibles dénombrent environ 200.000 morts, dont 80.000 à 120.000 par effets directs - les assassinats - et les autres par effets indirects - la faim, la maladie et les morts sur les routes.

Propos recueillis par **Catherine Bedarida**.

Le Monde, supplément radio, 2-3 décembre 2007.

Note de l'AAARGH

La Bédarida est la fille d'un historien bidon, fils pervers de juifs convertis et délateur professionnel. Elle a donc une lourde hérédité et une propension "naturelle" à parler de sujets dont elle ne connaît que pouic. Demandez-lui de mettre le Darfour sur une carte ! Elle n'est évidemment pas en mesure de préciser que le lobby

américain *Save Darfour* et ses satellites sont tous des émanations du lobby juif américain. Téléguidé par le gouvernement de l'entité sioniste, le lobby met ses énormes moyens de manipulation médiatique au service d'une politique de destruction de l'Etat soudanais (cinq fois la France...) qui a plus ou moins échappé à l'emprise impérialiste et au contrôle sioniste, bien qu'à diverses reprises, et en mettant de grosses sommes d'argent en mouvement, l'entité sioniste ait pu agir directement en territoire soudanais pour ses propres fins expansionistes. Par exemple, neutraliser la couverture radar soudanaise pour permettre l'opération Entebbe, ou mettre au sol une centaine d'opérateurs du Mossad, avec des avions, à l'occasion de l'opération Moïse, de déportation des Falashas (nous utilisons ce terme à bon escient). Rappelons que le gouvernement français a acheté le "terroriste" Carlos au gouvernement de Khartoum, qui a expulsé Bin Laden sur la demande des Occidentaux... Mais ces "succès" dus à la corruption sont toujours momentanés. L'islamisme a fait beaucoup de progrès et le contrôle n'est pas fiable. En plus, les Soudanais se tournent vers les Chinois pour vendre leur pétrole et pratiquer des échanges économiques.

Saisissant l'occasion procurées par des troubles internes dans la région excentrique du Darfour, regrettant sans doute le bon temps où l'insurrection du Sud permettait à tous ces tripatouilleurs de se mêler de ces conflits internes (subventions cachées, avions-cargos bourrés d'armes de guerre, prises de gages pour l'avenir des exploitations pétrolières, etc.), les spécialistes israéliens de l'ingérence en Afrique noire (ils sévissent dans une bonne trentaine d'Etats) sont passés, cette fois-ci, par l'intermédiaire du lobby juif étatsunien, et évidemment, ses plats valets français et européens: les faux-juifs Kouchner et Lévy (BHV), toujours ricanant comme des hyènes qui espèrent l'intervention militaire de l'OTAN ou autre saloperie. Le battage s'est mis à ronfler. Les gens, émus par des histoires plus ou moins fabriquées, n'ont pas prêté attention au fait que les promoteurs de ces campagnes étaient, par un pur hasard, presque tous fils de ce vieux salopard d'Abraham. Voyez, par exemple, comme le crétin illettré nommé Breteau, de l'Arche de Zozo, un amateur de 4x4 !, se trouve, par pur hasard, téléguidé par une famille Lellouche... Génocide ! Le grand et gros mot était lâché. Des régiments d'abrutis sans cervelle, ignares au dernier degré, mettaient aussitôt la main au portefeuille. Pour décrire le chaos engendré par des tentatives tribales de s'approprier des terres et des ressources, on nous servait la vieille fable coloniale d'un affrontement entre des "tribus arabes" et "tribus africaines", pour ne pas dire Arabes esclavagistes contre pauvres nègres enchaînés, alors que personne, sur les photos, ne pourrait faire la moindre différence entre les deux, l'arabité de quelques groupes étant purement idéologique et un ingrédient des luttes de pouvoir local. C'est le même mécanisme qui, au Rouanda-Urundi, opposant de supposés éleveurs "nilotiques" tutsi à des présumés agriculteurs "bantous" hutu, a permis de développer un racisme local qui a fini par engendrer un génocide diablement réel. Il a tué, en plusieurs phases, entre un et deux millions de personnes dans les petits pays du Rwanda et du Burundi. L'horreur des concepts hérités d'un colonialisme qui semblait jusque là simplement stupide et désuet, celui des missionnaires pseudo-historiens et pseudo-ethnologues belges, se révèle au grand jour. Les stratèges judéo-juifs des officines sionistes ont cru pouvoir rééditer ce mécanisme au Soudan, peuplé d'une centaine de tribus parlant autant de langues variées, principalement de la famille couchitique, y compris, pour quelques unes, un arabe lourdement mâtiné de langues locales.

Ce chaos a neutralisé les troupes de l'Union africaine envoyées sur place, qui ne servent à rien. Les troupes "blanches", sous couverture ONU, dont le général douze étoiles Bernhard Kouchner attend des merveilles, ne semblent pas en mesure de se

matérialiser, faute d'enthousiasme chez les Européens et les satanotanistes. Bref, il n'y a pas plus de génocide que de beurre en broche et le bruit du flop a commencé à retentir partout. Il ne fallait pas prendre les subtils Soudanais pour des ploucs. Tout ce cinéma grotesque n'empêche pas, évidemment, des gens de se faire tuer pour pas grand chose, et, surtout, les avions-cargos bourrés de kalach de continuer à se poser sur des bouts de piste infâmes. Les excellents pilotes soviétiques ont bien dû se recycler. Mais les financiers juifs ex-soviétiques, eux, n'apparaissent jamais ni sur le tarmac ni sur le devant de la scène.

Le cinéaste Ayad dit avoir utilisé le livre de Prunier. Il a eu raison. C'est le seul chercheur français qui connaisse la région et le terrain. Voici comment il présente son livre, paru chez un éditeur de droite-droite en 2005: "Pour l'auteur, il s'agit d'une guerre de races, d'autant plus paradoxale que les "Arabes" sont noirs et les Noirs souvent arabophones. Mais Khartoum espère garder le contrôle d'une périphérie qui lui fait désormais peur en dressant les unes contre les autres des tribus qui avaient jusque-là vécu dans des rapports parfois tendus mais jamais destructeurs." Evidemment, pèse sur lui, depuis longtemps, le soupçon d'une connivence excessive avec les services français, qui utilisent aussi beaucoup les humanitaires sur place. Bast ! Les agents ne sont pas forcément dépouvus de finesse et de talent. Voyez Lawrence dit d'Arabie, et d'autres. Pour rester dans la région, remarquons qu'Arthur Rimbaud livrait des armes aux Abyssins (=Éthiopiens) et que Monfreid, très fort romancier, quand il avait réussi à éviter de se faire écouiller chez les Denkali, palpait chez Mussolini. Faut bien bouffer, quoi !

10 janvier 2008

Histoire du Darfour

Ce texte est dédié à la mémoire de David McAree, militant humanitaire (Cimade) qui avait aimé le Darfour et ses populations faméliques. aaargh

Note : Darfour signifie pays (dar, maison) des Fours (nom d'un peuple)

L'histoire écrite du Darfour commence au XIV^e siècle avec l'établissement du sultanat Tunjur. Le Darfour indépendant connaît son apogée sous la dynastie Keira au XVII^e siècle. En 1875, le condominium anglo-égyptien sur Khartoum met fin à la dynastie. Les Britanniques accordent au Darfour une certaine autonomie avant l'annexion formelle en 1916. Pourtant, la région reste sous-développée pendant la période de la colonisation et jusqu'à l'indépendance de 1956.

La majorité des ressources nationales est dirigée vers les Arabes concentrés autour du Nil et de Khartoum. Ce schéma d'inégalité structurelle et de sous-développement suscite la haine croissante des habitants du Darfour. Les influences de la géopolitique régionale et de la guerre par procuration, couplées avec des difficultés économiques et une dégradation de l'environnement, peu après l'indépendance, provoquent une résistance armée sporadique dès le milieu des années 80. Cette violence en continu culmine avec l'apparition de véritables mouvements armés en 2003.

Les royaumes du Darfour

Les développements dans la région du Darfour sont fonction du terrain et du climat, car celui-ci est composé essentiellement de plaines semi-arides qui ne peuvent pas accueillir une population trop dense. La seule exception est la zone dans et autour des montagnes Jebal Marra. C'est à partir de ces sanctuaires montagnards que des groupes se sont étendus pour contrôler la région.

Les Daju, habitants du Jebal Marra, semblent avoir été la population dominante au Darfour d'après les premières sources dont l'on dispose. On ne sait pas combien de temps a duré leur domination, puisque nous ne disposons que d'une liste de rois. Si l'on suit la tradition, la dynastie Daju est chassée, et l'islam introduit, au XIVe siècle, par les Tunjur, qui atteignent le Darfour par Bornu et Wadaï. On pense que le premier roi tunjur est Ahmed el-Makur, qui a marié sa fille au dernier dynaste Daju. Ahmed réduit la plupart des chefs à l'obéissance, et sous son règne le royaume prospère. Son petit-fils, le sultan Dali, une figure célébrée dans les histoires du Darfour, est un Four du côté de sa mère, et porte ainsi la dynastie plus proche du peuple qu'elle dirige. Dali divise le pays en provinces, établit un code pénal, qui, sous le titre de *Kital Dali*, Livre de Dali, est toujours intact, et diffère sur quelques points de la loi coranique. Son petit-fils Suleiman (ou Sulayman, habituellement distingué par l'épithète des Four "Solon", signifiant soit l'Arabe ou le Rouge) règne de 1596 à 1637 : c'est un grand guerrier et un musulman dévôt ; il est considéré comme le fondateur de la dynastie Keira.

Le petit-fils de Suleiman, Ahmed Bukr (vers 1682-vers 1722) fait de l'islam la religion d'Etat, et augmente la richesse du pays en favorisant l'immigration à partir de Bornu et Bagirmi. Sa domination s'étend à l'est du Nil jusqu'aux rives de la ville d'Atbara. Sa mort inaugure une période troublée par la question de sa succession. A sa mort, Bukr avait décidé que chacun de ses nombreux fils devaient régner à tour de rôle. Une fois sur le trône, chaque fils espère faire de son propre enfant son successeur, ce qui mène à une guerre civile jusqu'en 1785-1786. A cause de ces divisions internes, le Darfour décline et entame des guerres avec Sennar et Wadaï. Une des sultans les plus capables de cette période est Mohammed Terab, un des fils de Bukr. Il mène une série de campagnes victorieuses. En 1785-86, il conduit une armée contre les Funj, mais ne dépasse pas Omdourman. Il est stoppé par le Nil et n'arrive pas à franchir le fleuve. Incapable d'abandonner son projet, Terab campe sur place pendant des mois, provoquant la grogne de l'armée. Des histoires racontent qu'il est empoisonné par sa femme appuyée par des chefs exaspérés, et l'armée retourne au Darfour. Bien qu'il ait prévu que son fils lui succède, c'est en fait son frère, Abd al-Rahman, qui monte sur le trône. Abed-er-Rahman, surnommé el-Rashid ou le Juste, voit Napoléon Bonaparte faire campagne en Egypte ; en 1799, il lui écrit une lettre pour le féliciter d'avoir battu les mamelouks égyptiens. Napoléon lui répond en lui demandant 2000 esclaves noirs de 16 ans, forts et vigoureux, à envoyer par la prochaine caravane. Abd-er-Rahman établit une nouvelle capitale à Al Fashir, ville royale, en 1791-92. Elle était auparavant à Kobb.

Mohammed-el-Fadhl, son fils, est pour quelque temps sous la coupe d'un eunuque énergique, Mohammed Kurra, mais finalement reprend le pouvoir et gouverne jusqu'en 1838, date à laquelle il meurt de la lèpre. Il s'est efforcé de réduire la résistance des tribus arabes semi-indépendantes qui vivent dans le pays, en particulier les Rizeigat, qu'il tue par milliers. En 1821, il perd la province du Kordofan, conquise par les Egyptiens en route pour s'emparer du Soudan sur l'ordre de Mehmet Ali. Les Keira envoient une armée qui est mise en déroute par les Egyptiens à Bara le 19 août 1821. Les Egyptiens pensent alors s'emparer de tout le Darfour, mais les difficultés qu'ils rencontrent pour sécuriser le Nil bloquent ce projet. Des 40 fils du dernier sultan, le troisième, Mohammed Hassan, lui succède. Il est décrit comme très pieux mais aussi très avare. En 1856 il est aveugle et c'est sa soeur Zamzam qui contrôle le pouvoir du sultanat, de facto.

En 1856, à Khartoum, l'homme d'affaires al-Zubayr Rahma commence à mener des opérations dans les terres au sud du Darfour. Il installe un réseau de postes commerciaux défendus par des hommes bien armés et dispose bientôt d'un véritable état informel sous sa coupe. Cette zone est connue sous le nom de Bahr-el-Gazal, elle a longtemps été la plaque tournante d'où le Darfour exportait vers l'Afrique du Nord et l'Egypte, particulièrement de l'ivoire et des esclaves. Les natifs de l'endroit paient tribut au Darfour, et c'était les principaux articles vendus aux marchands égyptiens le long de

la route d'Asyut. Al-Zubayr redirige ce flux vers Khartoum et le Nil. Hassan meurt en 1873 et le trône échoit à son plus jeune fils Ibrahim, qui bientôt se retrouve lui-même plongé dans un conflit avec al-Zubayr. Ce dernier, d'abord en conflit avec les Egyptiens par le passé, est maintenant leur allié et son soutien permet à ces derniers de conquérir le Darfour. La guerre provoque l'effondrement du royaume. Ibrahim meurt sur le champ de bataille à l'automne 1874, et son oncle Hassab Alla, qui cherche à maintenir l'indépendance du pays, est capturé en 1875 par les troupes du khédivé, puis transféré au Caire avec sa famille.

La domination égyptienne

Les habitants du Darfour sont rétifs à la domination égyptienne (elle-même colonisée par les Britanniques). Des révoltes sont matées, mais en 1879, le général Gordon (ensuite gouverneur général du Soudan) suggère la résintauraton de l'ancienne famille royale. Ce n'est pas fait, et en 1881 Slatin Bey (Sir Rudolf von Slatin) devient gouverneur. Slatin défend la province contre les attaques du Mahdi Muhammad Ahmad, menées par un sheik rizeigat du nom de Madibbo, mais il est obligé de se rendre en décembre 1883 et le Darfour passe sous la coupe des mahdistes. Les populations locales trouvent cette nouvelle tutelle encore plus lourde que la précédente, et un état de guerre permanent accompagne le retrait progressif des mahdistes du Darfour. Le successeur d'Ahmad, Abdahllahi ibn Muhammad, est pourtant originaire du Darfour, de la tribu Ta'isha, une petite tribu d'éleveurs de bétail. Abdallahi force les guerriers des tribus occidentales à rejoindre la capitale Omdourman et à combattre pour lui, réprimant les rébellions des tribus nomades Rizeigat et Kababish. Après sa défaite à Omdourman en 1898, le nouveau gouvernement anglo-égyptien du Soudan reconnaît en 1899 Ali Dinar, un petit-fils de Mohammed-el-Fadhli, comme sultan du Darfour, ce dernier devant verser un tribut annuel de 500 livres britanniques. Sous le règne d'Ali Dinar, prisonnier à Omdourman sous le mahdi, le Darfour profite d'une période de paix et aspire à l'indépendance.

Sir Rudolf von Slatin La domination britannique

Pourtant, les Anglais accordent au Darfour une autonomie *de jure* jusqu'à ce qu'ils soient convaincus pendant la Première guerre mondiale que le sultanat tombe sous la coupe de la Turquie ; ils l'envahissent et l'incorporent donc au Soudan en 1916. Dans le Soudan anglo-égyptien, l'essentiel des ressources va à Khartoum et à la province du Nil Bleu, laissant le reste du pays en marge. Les habitants des états riverains, qui s'appellent eux-mêmes "les enfants du pays", étant fiers de leur rôle central alors qu'ils dénomment les occidentaux "enfants de l'ouest", une injure implicite. Dans le même temps, les Africains sont appelés péjorativement "les Noirs". Pendant la durée du condominium, 56 % des ressources vont à Khartoum et aux provinces de Kassala et du nord contre 17 % pour le Kordofan et le Darfour, ce qui veut dire que ce dernier ne reçoit que 5 à 6% du total, le Kordofan absorbant le reste. Ceci alors que les provinces proches du Nil ne concentrent que 2,3 millions d'habitants contre 3 millions à l'ouest du pays. Le Darfour, comme le reste du Soudan éloigné du Nil, reste une marge peu développée jusqu'à l'indépendance de 1956.

L'indépendance nationale

Après l'indépendance, le Darfour devient une zone phare du parti Umma, mené par Sadiq-al-Mahdi. Dans les années 60, certains habitants commencent à contester la négligence de l'Umma pour le Darfour, en dépit du soutien politique apporté par celui-ci. La désillusion apportée par les partis basés sur des sectes religieuses, le Parti Unioniste Démocratique et Soufi à l'est et l'Ansar/Umma à l'ouest, mène à une montée temporaire des partis régionaux, dont le Front du Développement du Darfour. Au moment des discussions au sujet d'une constitution islamique proposée par Hassan-al-Turabi, les musulmans du Darfour, les Monts Nuba et les Collines de la Mer Rouge rejoignent les sudistes dans l'opposition, percevant la constitution comme un stratagème du centre pour consolider sa mainmise sur les périphéries. La fracture de l'Umma aboutit à la première tentative démagogique de séparer les "Africains" des "Arabes" aux élections de

1968, une tâche difficile étant donnés les liens qui les unissent et la l'impossibilité de distinguer les couleurs de peau. Sadiq-al-Mahdi, pensant que les Four et les autres tribus "africaines" forment une majeure partie de l'électorat, s'allie avec le Front du Développement du Darfour et accuse les Arabes de négliger la région. Cela laisse l'opposant de Sadiq, son oncle Iman al-Hadi, en mesure de courtiser les Baggara en employant la rhétorique de "l'arabisme" en offrant l'espoir d'être incorporé dans le centre prospère du pays.

A ce sous-développement et à ces tensions politiques locales s'ajoute l'instabilité frontalière avec le Tchad voisin. Le premier ministre al-Mahdi autorise le FROLINAT, la guérilla qui essaye de renverser le président tchadien François Tombalbaye, à établir ses bases arrières au Darfour en 1969. Pourtant, les combats internes dans le FROLINAT tuent des douzaines de citoyens du Darfour en 1971, conduisant le président soudanais Gaafar Nimeiry à expulser le groupe de son territoire. Le tout est compliqué par le nouvel intérêt du président libyen Khadafi pour le conflit au Tchad. Obsédé par la vision d'une création d'une bande de nations sahéliennes à la fois musulmanes et culturellement arabes, Khadafi fait une offre à Nimeiry pour fusionner leurs deux pays en 1971. Pourtant, Khadafi perd ses illusions sur les "qualités arabes" de Nimeiry après que celui-ci signe en 1972 l'accord d'Addis-Abeba, qui clôt la première guerre civile soudanaise avec le sud. La Libye réclame alors la bande d'Aouzou et commence à soutenir le FROLINAT contre le président Tombalbaye, noir et chrétien, soutenant aussi les militants partisans de la suprématie arabe pour atteindre ses objectifs par la force, dont la Légion Islamique et le Rassemblement Arabe du Darfour, ce dernier revendiquant la nature "arabe" de cette province.

Nimeiry, préoccupé par l'accueil que Khadafi a réservé à al-Mahdi, son opposant exilé, commence à encourager la fragile administration de Félix Malloum, le nouveau président tchadien après l'assassinat de Tombalbaye en 1975. En représailles, Khadafi envoie une troupe de 1200 hommes à travers le désert pour assaillir directement Khartoum. La force libyenne est défaite après trois jours de violents combats de rues et Nimeiry choisit alors de soutenir le plus virulent des chefs tchadiens anti-libyens, Hissène Habré, donnant à ses Forces Armées du Nord un sanctuaire au Darfour.

Tous ces événements extérieurs bouleversent la structure sociétale traditionnelle du Darfour. On demande à ces tribus locales si elles se rattachent aux "Arabes progressistes et révolutionnaires" ou aux "Africains réactionnaires et anti-arabes". Le gouvernement de Khartoum, plutôt que de calmer ces nouvelles tensions ethniques, préfère les exacerber quand elles lui semblent utiles dans le conflit Libye-Tchad-Soudan.

Une instabilité croissante

En 1979, Nimeiry nomme au Darfour le seul gouverneur provincial qui ne soit pas de la population locale. La désignation d'un originaire de la vallée du Nil pour superviser le soutien à Habré provoque des émeutes des habitants du Darfour au cours desquelles trois étudiants sont tués. Nimeiry fait machine arrière de peur que ses bases anti-libyennes ne soient compromises.

Dans un cycle plus long, la réduction graduelle des précipitations annuelles, couplée avec une population en augmentation, a entamé une période d'assèchement des terres cultivables le long de la bordure sud du Sahara qui augmente le taux de désertification, qui en retour provoque une exploitation intensive des terres restantes. La sécheresse du milieu des années 70 au début des années 80 conduit à une immigration massive du nord du Darfour et du Tchad dans la ceinture centrale de cultures. En 1983 et 1984, les pluies ne tombent plus. Quand le gouvernement de Khartoum refuse de prendre en compte les avertissements au sujet du déficit des récoltes pour ne pas nuire à l'image de l'administration, le gouverneur de l'administration dominée par les Four au Darfour démissionne pour protester. La région est plongée dans une famine horrible. Tandis que 60 à 80.000 habitants gagnent Khartoum pour trouver de quoi manger, le gouvernement les déclare être des réfugiés tchadiens et les conduit en camion au Kordofan dans l'opération dite "Glorieux Retour", et cela seulement pour les voir revenir dans la capitale en raison de l'absence de nourriture dans cette province. La famine tue au moins 95.000

habitants du Darfour sur une population de 3,1 millions de personnes, et il est clair que les morts auraient pu être en grande partie évitées.

Les tentatives par certains commentateurs d'attribuer le conflit au seul changement climatique ont été réfutées. Un érudit du centre international Woodrow Wilson déclare : "Le défi est d'éviter les formulations déterministes ou trop simplifiées, comme de mettre systématiquement en parallèle le changement de climat avec les génocides et le terrorisme, comme l'ont fait des commentateurs peu regardants." L'incompétence du régime, combinée avec le début de la seconde guerre civile soudanaise en 1983, sont insupportables pour le pays et Nimeiry est renversé le 5 avril 1985. Sadiq-al-Mahdi revient d'exil, fait un accord avec Khadafi, sans intention de l'honorer, de céder le Darfour à ce dernier en échange de fonds pour remporter les prochaines élections. Nimeiry a été lourdement soutenu par les Etats-Unis et la junte militaire qui a pris le pouvoir agit rapidement pour déranger la politique pro-américaine.

Au début d'août 1985, la Libye commence à envoyer des convois militaires et humanitaires à partir de Benghazi, dont 800 soldats qui installent la base d'Al-Fashir et arment les tribus locales Baggara, que Khadafi considère comme des alliés arabes sur place. A cette époque, les relations entre la Libye et les Etats-Unis ont empiré et les appareils américains bombardent Tripoli en avril 1986. Mais la Libye fournit néanmoins un soutien logistique clé ainsi qu'un appui aérien aux offensives soudanaises dans le sud contre l'Armée populaire de libération du Soudan.

Dans le même temps, la famine a considérablement bouleversé la structure de la société du Darfour. Les fermiers exploitent le moindre lopin de terre pour cultiver davantage, fermant les routes traditionnelles utilisées par les éleveurs. Ceux-ci, voyant mourir de faim leurs animaux dans un paysage de sécheresse essayent de maintenir les routes vers le sud ouvertes, attaquant les fermiers qui se mettent en travers de leur route en n'hésitant pas à répandre le sang si nécessaire. Le Darfour regorge en effet d'une quantité impressionnante d'armes légères en raison des conflits entre voisins et des rumeurs commencent à circuler d'éleveurs attaquant les fermes et les villages pour nourrir leur bétail ou de villageois s'armant pour assurer leurs défenses. Avec le Darfour en proie à la désolation, l'idéologie de dichotomie Africains contre Arabes commence à entrer dans les mœurs. Chez certains Africains sédentaires, l'idée que des "Arabes" machiavéliques de Khartoum aient laissé agir la famine et que les "Arabes" du Darfour, armés par la Libye, aient attaqué les fermiers "africains" trouvent crédit. De manière concomitante, certains "Arabes" semi-nomades du Darfour commencent sérieusement à penser que les "Africains" ont tiré vengeance de la famine sur eux en confisquant leurs pâturages.

En décembre 1991, une unité de l'Armée populaire de libération du Soudan incluant Daud Bolad, originaire du Darfour, entre dans la région dans l'espoir d'étendre la rébellion du sud vers l'ouest. Avant que les forces de Bolad n'aient pu atteindre les monts Marrah, elles sont attaquées par des soldats de l'armée régulière associés à la milice de Beni Halba. Des dizaines de villages four qui avaient accueilli sans sourciller les rebelles du sud sont brûlés en représailles.

En 1994, le Darfour est divisé en trois états fédéraux au sein du Soudan : le Darfour Nord (Shamal), le Darfour Sud (Janub) et le Darfour Ouest (Gharbur). La capitale du premier est Al-Fashir, celle du second Nyala et enfin, celle du troisième, Geneina. La division est une idée d'Ali al Haj, Ministre des Affaires Fédérales, qui espère qu'en divisant ainsi le Four, ils ne seront majoritaires dans aucun état et qu'ainsi, des candidats "arabes" pourront être élus. Si l'on se réfère à Human Rights Watch, le conflit commence dans le Darfour Ouest en 1998. Il est mineur, mais 5000 Masalit sont tout de même déplacés. Les conflits reprennent en 1999 quand les éleveurs de bétail se déplacent vers le sud plus tôt que d'habitude. Les affrontements sont très violents, avec plusieurs centaines de morts et plusieurs chefs tribaux arabes tués. Le gouvernement envoie l'armée sur place pour résoudre la crise et prend en main les questions de sécurité. Une conférence de réconciliation tenue en 1999 arrive à des compensations. Beaucoup d'intellectuels, de notables Masalit sont arrêtés, interrogés et torturés tandis que les milices "arabes" soutenues par le gouvernement attaquent leurs villages ; certains chefs "arabes" et des civils sont aussi tués dans ces affrontements. En 2000, un

groupe inconnu publie le *Livre Noir*, un manuscrit dissident qui souligne la domination du nord et l'appauvrissement des autres régions. Il trouve une large audience et bien que la censure ait empêché sa diffusion, la plupart de ses rédacteurs seront à l'origine du Mouvement pour la Justice et l'Égalité.

Les Janjaweed

Les Janjaweed (littéralement "homme avec un fusil sur un cheval" ou "homme à cheval") recouvrent une désignation générale qui s'applique aux hommes armés présents actuellement au Darfour, dans l'ouest du Soudan. Si l'on suit la définition de l'ONU, les Janjaweed comprennent des tribus "africaines" parlant l'arabe, nomades, le cœur étant formé par les Abbala (éleveurs de chameaux) avec un recrutement chez les Lambo de la tribu Baggara (éleveurs de bétail). Ils ont souvent été en conflit avec la population sédentaire. Ce sont eux qui font face aux rebelles du Darfour. Leur nom signifie sans doute quelque chose dans le dialecte de l'ouest du Soudan : "hordes" dans l'arabe courant, mais sans doute pas esprit (de "jinn") ni "jim" (qui sert à désigner le fusil G3), ni de "jawad" (cheval). Ils sont sans doute les successeurs d'une milice arabe tribale, les Murahilin (littéralement les nomades), qui a existé bien des années auparavant. C'est sans doute un dérivé du mot perse "jang", guerre, et de "jangawee", guerrier. Le terme avait été repris par les mahdistes -une vieille tradition de l'ancienne dynastie Roustamide Ibadi de Tunisie qui tenait d'un fond perse. Les Fatimides shiites ismaéliens, qui ont vaincu cette dynastie, l'ont apporté en Egypte et de là au Soudan. Les mahdistes étaient marqués d'une forte empreinte shiite, malgré un fond sunnite. Le terme janjaweed est donc une version arabisée du mot perse, signifiant à peu près "guerriers de la foi" dans les vieilles communautés shiites d'Afrique du Nord à l'époque médiévale.

En 1988, le président tchadien Hissène Habré, soutenu par la France et les États-Unis, défait l'armée libyenne et met fin aux revendications du colonel Khadafi sur le Tchad. Le protégé tchadien de Khadafi, Ibn Omer Saeed, se replie avec ses milices arabes sur le Darfour, où elles sont accueillies par le Sheikh Musa Hilal, le nouveau chef des "Arabes" de la tribu Rizeigat du nord du Darfour. Auparavant, les miliciens tribaux de Hilal avaient servi d'intermédiaires pour les livraisons d'armes libyennes aux Tchadiens soutenus par Khadafi. Une incursion franco-tchadienne détruit le camp d'Omer, mais les armes restent aux mains des tribus arabes locales, pourvue d'une idéologie de suprématie arabe associée au projet de "réunion arabe" porté par la Libye. Pendant les années 90, les Janjaweed sont ainsi un mélange de milices "arabes" du Darfour et du Tchad, poursuivant un but local de contrôle des terres. La majorité des "Arabes" du Darfour, regroupée dans la confédération Baggara, reste en dehors des conflits. En 1999-2000, avec des menaces grandissantes d'insurrections dans le nord et l'ouest du Darfour, le gouvernement de Khartoum commence à armer les Janjaweed. Le conflit éclate finalement en février 2003. Après les déboires initiaux de l'armée soudanaise, les autorités décident de s'appuyer sur les Janjaweed : ceux-ci mènent une politique de la terre brûlée sans aucun état d'âme, visant les civils du Darfour comme les rebelles. D'ailleurs, au début de 2006, beaucoup de miliciens janjaweed sont incorporés dans les forces armées soudanaises.

Sources

http://en.wikipedia.org/wiki/Darfur_conflict <http://en.wikipedia.org/wiki/Janjaweed>
http://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Darfur

La traduction de l'anglais par Stéphane Mantoux est nulle à chier. Mais les sources sont très médiocres. Si vous trouvez du génocide dans toute cette pagaille, prévenez Bernard Henri Lévy et ses copains Breteau et Lelouch; ils en ont grand besoin.

<http://www.histoquiz-contemporain.com/portailhistoquiz/modules/news/article.php?storyid=114>

LE BON VIEUX COLONIALISME : IL RESPIRE ENCORE

UN PLAT CRÉTIN

Une négrophobie académique ? Olivier Pétré-Grenouilleau, ou la banalisation de la Traite

Par Odile Tobner

Depuis le Code noir (1685), rares sont les intellectuels français qui ont remis en question le socle raciste sur lequel repose notre regard sur « les noirs », africains ou antillais. Les récentes saillies négrophobes d'Hélène Carrère d'Encausse, Alain Finkielkraut ou Nicolas Sarkozy ne sont pas de malheureux dérapages mais la continuité désolante de préjugés nourris depuis quatre siècles [1]. Qui, en France, sait que Saint-Simon, Bossuet, Montesquieu ou Voltaire ont commis, sur ces questions, des pages monstrueuses ? Que Renan, Jules Ferry, Teilhard de Chardin, Albert Schweitzer ou encore le général De Gaulle leur ont emboîté le pas ? C'est pourtant ce que vient nous rappeler Odile Tobner dans son livre [Du racisme français](#). De ce livre salutaire nous publions un extrait consacré à l'historien-fétiche des grands médias : Olivier Pétré-Grenouilleau, et à la manière plus que douteuse dont il revisite l'histoire de la Traite des Noirs.

Les médias viennent de mettre en vedette un historien, Olivier Pétré-Grenouilleau, présenté religieusement comme un oracle. Il avait déjà, il y a quelque temps, dans un ouvrage de vulgarisation consacré à la question (*La Traite des Noirs*, paru dans la collection « Que sais-je ? » [2]) présenté le sujet à sa façon :

« Concernant les idées, presque rien n'a en effet été véritablement inventé depuis le XIX^e siècle, époque à laquelle les abolitionnistes faisaient de la traite la cause du malheur de l'Afrique, tandis que leurs détracteurs n'y voyaient que la conséquence de son anarchie. »

Renvoyer dos à dos les uns et les autres est déjà scandaleux ; mais l'auteur penche en réalité du côté le plus malhonnête :

« Il serait exagéré, à la faveur d'une lecture européocentriste dépassée de l'histoire africaine, de voir dans les effets démographiques de la traite l'une des raisons essentielles du mal-développement africain. »

Qu'est-ce à dire ? Où est cette lecture européocentriste dépassée qui aurait, dit-on, exagéré les effets de la traite ? C'est un pur fantôme que l'on désigne vaguement, sans apporter la preuve de son existence. Toutes les lectures européennes sans exception minimisent au contraire les chiffres, dans des proportions évidemment différentes. On aimerait par ailleurs savoir ce que serait une « lecture non européocentriste » : une lecture faite par des Européens comme M. Olivier Pétré-Grenouilleau, se mettant à la place des noirs et faisant leur Histoire à leur place pour dire que les Européens n'étaient pas racistes ? On est dans la divagation.

Il est hasardeux d'affirmer que la traite n'a pas eu d'influence sur la démographie africaine : la thèse est cependant soutenue avec aplomb. On va même jusqu'à évoquer « l'ensemble des phénomènes positifs et négatifs » de la traite, sans prendre conscience apparemment de la monstruosité d'une telle phrase, qu'aucun

commentateur autorisé n'a, il est vrai, relevée. Quel phénomène « positif » peut bien être induit par tant de douleurs et de morts, sauf pour les bénéficiaires bien entendu ?

Suit une assertion qui fera bien rire les démographes :

« Cependant la nature polygame des sociétés africaines a sans doute eu pour effet d'atténuer voire d'annuler en bonne partie cet éventuel déficit des naissances. »

La natalité – c'est assez facile à comprendre – se mesure au nombre d'enfants par femme et non au nombre de femmes par mari. Que les unions soient monogames ou polygames, les femmes ne peuvent faire qu'un nombre déterminé d'enfants. La polygamie réduit au contraire le nombre d'enfants par femme, en instituant un délai d'isolement après chaque naissance. Le mari polygame est certes le père putatif d'un grand nombre d'enfants, mais c'est au prix du célibat forcé des jeunes et des pauvres. Par ailleurs, aucune société n'est par nature – toujours cet essentialisme raciste – monogame ou polygame. La polygamie est liée à une conjoncture historique et culturelle. On la trouve soit dans des sociétés guerrières où les hommes sont décimés, où les femmes sont un butin, comme chez les Grecs de l'époque homérique, soit dans les sociétés décimées par l'esclavage. Olivier Pétré-Grenouilleau prend les effets pour la cause. Avec la disparition de tant d'hommes – on a vu que les femmes étaient très minoritaires dans les cargaisons –, comment la polygamie n'aurait-elle pas été une réaction obligée de la société ?

Le simple bon sens permet de comprendre que la saignée de la traite a été pour l'Afrique une catastrophe, humaine, culturelle, économique, démographique. Dans un livre remarquable, Louise Marie Diop-Maes remet à leur place bien des aberrations intéressées – et d'abord elle pose la seule question pertinente :

« Les effets de la traite des humains en Afrique noire sont-ils évaluables ? » [3]

Entre les fanatiques de l'innocuité, voire des bienfaits de l'esclavage, à la suite d'un certain Philip Curtin, qui ne craint pas d'affirmer, par exemple, que l'introduction du maïs en Afrique aurait « compensé les pertes humaines » – comme si l'Afrique manquait de plantes comestibles, comme si l'alimentation remplaçait les bouches manquantes [4] –, et la majorité des universitaires français, considérés par les premiers comme des extrémistes de l'interprétation sévère de la traite parce qu'ils limitent l'effet négatif à une stagnation de la population, il n'y a pas une grande différence.

On est obligé de les laisser à leurs chicaneries si l'on veut commencer à parler raisonnablement du passé de l'Afrique. Marie-Louise Diop-Maes conclut :

« J. Inikori (Nigeria), Walter Rodney et moi-même, par des méthodes d'analyse différentes, sommes arrivés à la conclusion que les répercussions de la traite ont provoqué une diminution de la population entre 1500 et 1900 et que, parallèlement, l'Afrique noire s'est progressivement sous-développée durant la même période. »

Le dépeuplement de cette période s'est accompagné de l'éclatement d'importants ensembles politiques, culturels et sociaux et d'un repli sur les unités de base : famille, clan, tribu. C'est l'image de l'Afrique contemporaine.

« Il ne s'agit pas d'un sous-peuplement chronique, d'un tribalisme

perpétué depuis la Préhistoire, sur une terre étouffante et maudite, ou trop clémente, mais bien d'un dépeuplement et d'une atomisation qui ont débuté au XVI^e siècle. »

Après la mise en cause des Arabes à égalité avec l'Occident, l'autre pilier de la science blanche pour tenter d'exonérer l'Histoire de France d'un chapitre peu glorieux est la collaboration des Africains à la traite. On sait [5] que Voltaire dit, dans le chapitre de *Candide* sur Le nègre de Surinam, que la mère vend son enfant, ce qui est bien sûr une calomnie manifeste à l'égard des Africains. La demande d'esclaves par les Européens a causé certes des expéditions destructrices. Dans toute situation de domination, il y a des collaborateurs dans le groupe dominé. Il faut simplement poser la question : dans un crime, est-ce que le recrutement de complices est une circonstance atténuante ou aggravante ? La responsabilité du complice vient-elle diminuer celle de l'artisan principal ? Des Africains sont-ils venus proposer en Europe leur collaboration et leur marchandise ? Encore une fois ce sont des questions de simple bon sens.

L'inventaire des ouvrages qui répandent des aberrations racistes sur l'histoire de la traite et de l'esclavage serait infini. On se contentera d'un seul, qui n'est pas marginal puisqu'il s'agit d'un banal et récent livre de vulgarisation, où les perles abondent, telle celle-ci :

« Sur place aux Antilles, les Noirs avaient conservé le culte du Vaudou, qui aggravait les mentalités de certains d'entre eux. Les "nègres marrons" armés de machette (sabre à couper la canne à sucre) étaient enrôlés par les plus criminels d'entre eux pour les massacres des Blancs. Mais tout cela n'empêcha pas les nombreuses unions hors mariage qui engendrèrent une nouvelle ethnie : les mulâtres. » [6]

Un véritable bouquet en quelques lignes. Des hommes qui, dans une situation d'écrasement et d'humiliation absolus, trouvent le courage surhumain de se révolter sont-ils des criminels ou des héros ? Pourrait-on, dans un ouvrage historique d'aujourd'hui, appeler « criminel » un homme évadé d'un camp de concentration, tuant quelques gardiens au passage, sans provoquer le plus grand scandale ? On est obligé de poser cette hypothèse si l'on veut donner le sentiment d'une monstruosité qui échappe manifestement aux lecteurs de pareils ouvrages, tant le racisme imprègne le subconscient. User du doux euphémisme de « unions hors mariage » pour désigner le crime le plus lâche par sa facilité et son impunité – le viol systématique des esclaves noires –, est-ce faire oeuvre d'historien ? Depuis quand les enfants nés hors mariage constituent-ils une « ethnie », sauf à adhérer à des distinctions racistes ?

On ne résiste pas à l'envie de citer quelques perles de la même origine :

« Quelques années plus tard [7] , il ne resta rien des richesses accumulées dans ces îles et nombre de négociants métropolitains furent ruinés. Mais on peut considérer que ces derniers auront été le vecteur de l'implantation de l'ethnie noire. Par voie de conséquence, sans doute que les descendants de celle-ci auront ainsi échappé à d'autres fléaux. »

Ainsi les richesses se seraient évaporées. Cela n'existe pas, sauf dans des croyances magiques. Les richesses ont changé de main, elles ont servi à développer des industries, armement, accastillage, industries du luxe, etc. Mais le comble du

cynisme ou de la stupidité, on ne sait, c'est d'indiquer comme seul bénéfice de cette période d'avoir permis aux Africains de quitter leur enfer d'origine... et en plus le transport était gratuit !

D'autres jugements, dans des ouvrages hautement scientifiques, laissent tout aussi pantois :

« Le chapitre qui venait de se clore en 1848 n'était pas complètement négatif. Une indéniable prospérité économique s'était traduite dans les faits dès les débuts de la traite des noirs. » [8]

Autant s'extasier de ce que le prodigieux effort de guerre allemand, entre 1940 et 1945, fut financé par le pillage des pays occupés et l'extermination de la main d'œuvre déportée. Ce qui est escamoté avec la plus grande désinvolture dans ce jugement de « valeur », qui affiche de façon obscène la primauté de l'argent, c'est ce que certains appellent pudiquement la question morale. C'est avouer que le traitement réservé aux noirs ne relève pas de la moralité, comme le disait Montesquieu.

On ne recommandera jamais assez au lecteur de l'historien de faire preuve d'esprit critique face à une Histoire qui n'est jamais parfaitement objective. L'Histoire ment toujours d'une certaine façon, au moins par omission, puisqu'on ne saurait inventorier la totalité des faits. Surtout l'Histoire est une matière d'autorité, et l'autorité, en l'occurrence, est celle des vainqueurs. Un ensemble de faits aussi bien établis et documentés que la Révolution française a connu et connaîtra diverses présentations et interprétations dont aucune ne peut prétendre s'imposer comme dogme. Il y a eu la Révolution tueuse : guillotine, tricoteuses, tribunaux révolutionnaires. Les images de la terreur révolutionnaire sont bien ancrées dans la tradition scolaire. Cette terreur a causé, de 1792 à 1794, de trente-cinq à quarante mille morts dans toute la France, qu'ils aient été exécutés sommairement ou qu'ils aient fait l'objet d'une condamnation à la peine capitale. Mais l'Histoire a refusé une célébrité analogue aux trente mille communards que les Versaillais tuèrent pendant la seule « semaine sanglante » de mai 1871 [9] : les morts faits par la Révolution comptent toujours beaucoup plus que ceux dus à la répression.

Autre exemple : c'est l'Histoire qui a fait de la prise de la Bastille – une horde populaire, type racaille de banlieue assiégeant un commissariat, se fait ouvrir les portes d'une forteresse quasi vide et tue sauvagement les gardes et le gouverneur – le mythe national par excellence. Tout est dans l'interprétation.

Si un événement aussi important de notre Histoire nationale peut donner lieu à de telles distorsions, combien doit être problématique l'histoire de l'esclavage et de la colonisation ! L'Histoire de l'Afrique qui nous est racontée en France est celle des conquérants : c'est son premier défaut. Il ne s'agit pas d'un procès d'intention mais d'un constat. C'est une première et fondamentale distorsion. Tout comme les peuples africains ne sont toujours pas émancipés de la tutelle politique de l'Occident, ils ne se sont pas encore emparés de leur Histoire pour leur propre usage et pour en imposer la vision au monde.

Les Traites négrières

La dernière et très douteuse contribution à cette Histoire dominée est l'ouvrage d'Olivier Pétré-Grenouilleau intitulé *Les Traites négrières, essai d'histoire globale*. Le titre, à lui seul, a son éloquence. Que peut bien vouloir dire d'abord une « histoire globale » ? Il s'agit apparemment de noyer les phénomènes un peu crus dans un ensemble flou. C'est le contraire d'un comparatisme critique. On pourrait ainsi, si on

l'osait, faire une histoire globale de l'antisémitisme qui dissoudrait et relativiserait la Shoah dans les millénaires persécutions contre les juifs.

L'expression « les traites négrières », quant à elle, annonce la thèse et le sophisme fondamental du livre. Par ce pluriel l'auteur prétend qualifier trois traites : la traite arabo-musulmane, la traite interne à l'Afrique et la traite européenne. Il n'y a eu en fait qu'une seule traite négrière, c'est-à-dire à fondement exclusivement raciste, c'est celle pratiquée par les Européens. La traite arabo-musulmane, succédant à celle pratiquée par l'Empire romain dans toute son aire, a frappé des captifs de toutes origines non musulmanes [10]. Quant au servage ou au rapt pratiqués dans certaines sociétés africaines, comment pourraient-ils recevoir la qualification de négrier, qui traduit par essence la subjectivité du regard « blanc » ?

Dès le titre, la fonction idéologique du livre apparaît donc clairement. On s'explique alors le lancement médiatique dont il a bénéficié, sans précédent pour un ouvrage aussi indigeste, de facture lourdement universitaire [11]. On vit l'auteur accueilli par un chorus d'applaudissements sur tous les plateaux de télévision, et son livre, loin d'être l'objet d'un quelconque débat, fut unanimement porté aux nues par des critiques qui n'en avaient certainement pas lu dix pages, mais qu'importe. **C'est à l'idéologie professée par le livre qu'allait leur enthousiasme** : ils ne pouvaient que faire un triomphe. La véritable croisade entreprise alors pour le défendre contre toute contestation a atteint des sommets d'indécence.

Par un artifice assez grossier, l'auteur prétend débarrasser l'histoire de l'esclavage de ses « clichés » et de ses « poncifs » [12] – c'est ainsi qu'il qualifie aimablement les travaux de ses prédécesseurs, prétendument pervertis par leurs bons sentiments. Ceux-ci auraient, selon lui, dramatisé la traite et l'esclavage, qu'il se charge, lui, de banaliser.

En réalité, cette histoire telle qu'elle a été racontée par les Européens est toujours restée bien en deçà de l'horreur de la traite transatlantique et de l'esclavage tels que les ont vécus les noirs. Cette description, devant laquelle ont reculé les historiens blancs, même « bienveillants », est encore à faire.

Le racisme a en effet joué un rôle essentiel dans le déchaînement de ce que Rosa Amelia Plumelle-Urbe appelle « la férocité blanche » [13]. Cet aspect de l'étude de l'esclavage est et a toujours été, sauf chez quelques auteurs haïtiens, largement tabou. La rouerie consiste à présenter au contraire comme taboue la description adoucie et relativisée de l'esclavage, qui est pourtant la norme. Mais jamais on n'était allé aussi loin dans l'atténuation. Ainsi Pétré-Grenouilleau dénonce-t-il « le portrait apocalyptique » [14] qui aurait été fait du transport des captifs, le « taux d'entassement », « souvent exagéré par les abolitionnistes » [15], sans qu'aucune preuve ou référence soit apportée à l'appui de ces appréciations éminemment subjectives. C'est le second défaut majeur de l'ouvrage : des affirmations subjectives jamais étayées de la moindre preuve. C'est ce que l'on présente en France comme une grande œuvre d'historien !

Pétré-Grenouilleau parvient, dans un livre consacré à la traite négrière, à prouver l'excellence de la moralité blanche : loin que l'esclavage raciste puisse être reproché spécifiquement aux Européens, l'abolitionnisme prouve leur supériorité. En effet le mouvement abolitionniste est, selon lui, né par génération spontanée. Nulle part n'est formulée l'hypothèse, pourtant la plus vraisemblable, que l'abolitionnisme est né de l'atrocité toute particulière de la traite atlantique, l'opinion européenne s'émouvant légitimement des conditions terrifiantes du transport, et des débordements de cruauté de l'esclavage. À l'explication de bon sens on substitue une thèse hautement improbable mais flatteuse. La distorsion par une interprétation tendancieuse est ici manifeste.

Il est bizarre, à ce propos, que personne n'ait relevé ce grave défaut de rigueur historique : ce dont l'ouvrage se prétend une réfutation n'est jamais clairement désigné, il s'agit d'une sorte de nébuleuse historique sans auteurs, sans titres, sans citations. En l'espèce, les « exagérations » incriminées par l'auteur seraient le fait d'un groupe désigné vaguement par le terme « les abolitionnistes ».

D'une façon générale, des assertions très douteuses ne sont pas étayées. Ainsi cette affirmation pour le moins étrange :

« Ajoutons que l'introduction d'Africains favorisa l'apparition d'épidémies chez les Indiens. » L'auteur explique la disparition des Indiens d'Amérique essentiellement par le « choc microbien ». [16]

C'est faire bon marché des témoignages les plus anciens sur la question, à commencer par ceux de Las Casas, relayés par Montaigne, dès le XVI^e siècle :

« Tant de villes rasées, tant de nations exterminées, tant de millions de peuples [17] passés au fil de l'épée. »

Un autre thème récurrent du livre est la récusation de la question morale :

« L'aspect moral mis à part, peu de choses distinguaient le trafic négrier des autres grands commerces maritimes » [18]

« La traite ne doit pas être réduite à une simple affaire de morale ». [19]

Il se trouve que, comme l'auteur lui-même le note, ce trait caractérise le discours des négriers :

« Ce type de discours [économique] permettait d'évacuer les dimensions morales et intellectuelles du débat. » [20]

Il s'inscrit donc directement dans l'héritage de l'idéologie négrière, dont tout le livre constitue une tentative de réhabilitation qui semble avoir porté ses fruits.

L'engagement idéologique, au détriment de la prudence du savant, est confirmé par le caractère catégorique des assertions. Bien loin que les chiffres de la traite et de l'esclavage soient connus avec certitude, ils sont toujours hautement hypothétiques et risquent de le rester définitivement. On s'étonne même de la pauvreté des connaissances derrière l'apparence de savoir produite par les répétitions. D'un ouvrage à l'autre, les mêmes informations sont présentées sans aucun recul critique. L'inventaire, évidemment partiel, des expéditions n'est qu'un élément qui devrait, loin d'être sacralisé, être complété par bien d'autres points de vue.

Dans la plupart des colonies américaines, notamment caraïbes, la population des esclaves était cinq à dix fois plus élevée que celle des colons. Ces chiffres pourraient utilement être commentés et se prêter à des projections. Mais non, on fait comme si on savait tout et comme si le dernier mot avait été dit : l'Histoire est définitivement établie sur ce point. L'acharnement à soutenir cette clôture est en lui-même suspect, aucune question historique ne pouvant être considérée comme définitivement connue. C'est cette assertion qui a été largement diffusée dans le public, sans aucune réserve critique.

On en sait encore moins sur les traites arabes, mais l'imagination et les « projections mathématiques » aidant on aboutit à des chiffres aussi péremptoires. Peu importe que l'on compare, entre autres sophismes, quatorze siècles de traite

arabe et trois siècles de traite occidentale, l'important est de produire deux chiffres, lesquels seront ressassés jusqu'à plus soif par tous les mass médias. **On est au cœur de la fonction idéologique du livre.** Les deux chiffres, largement arbitraires – celui de la traite atlantique et celui des razzias arabes – ont été compulsivement martelés en effet sur tous les plateaux de télé, débats et même dans les bulletins d'information.

Une histoire se prétendant globale et comparatiste aurait pourtant dû souligner bien des différences. Les Arabes, nous dit-on, razziaient souvent pour lever des troupes. Ces razzias devaient donc ressembler assez aux rafles que faisaient les Français pour recruter des troupes coloniales au XX^e siècle. L'histoire de ces « enrôlements forcés » reste à faire ; mais on ne les range pas pour autant sous l'appellation de trafic d'esclaves, même si cela lui ressemblait fort. Par ailleurs les noirs se sont fondus dans les populations arabes. Cela signifie qu'ils étaient peu nombreux par rapport à la population globale et que, même s'il y avait probablement des sentiments xénophobes à leur égard, il n'y avait pas de doctrine ni de législation racistes et ségrégationnistes.

La différence fondamentale est là. C'est une différence qualitative essentielle, qui ne tient pas dans la comparaison des chiffres. La dénégation péremptoire d'Olivier Pétré-Grenouilleau – « Les anciens poncifs (du type : la traite est la conséquence d'un racisme à l'encontre des Noirs) étant aujourd'hui complètement dépassés, il serait utile de les remplacer par des hypothèses plus scientifiques » – est d'ailleurs, par son insistance même, l'aveu que l'on a affaire non à une intelligence mais à une volonté. L'énormité de cette allégation, démentie par trois siècles de textes racistes – il est vrai passés sous silence –, n'a choqué personne. Notons, dans cet ordre d'idées, la curieuse présentation de la communauté noire américaine :

« Aux États-Unis [...] la force de la minorité noire s'explique surtout par la tendance à l'endogamie et par une forte natalité depuis la guerre de Sécession » [21]

Cette « tendance à l'endogamie », comme euphémisme de la ségrégation raciste, est vraiment **une trop belle perle historique**. Que penserait-on d'un historien de l'Inde qui noterait une « tendance à l'endogamie » chez les Intouchables ? Il sombrerait sûrement dans le **ridicule**.

Les thèses développées par Pétré-Grenouilleau ne sont pas nouvelles, elles rejoignent celles exposées beaucoup plus grossièrement et avec beaucoup moins d'efficacité par l'historien raciste [22] Bernard Lugan, notamment dans son ouvrage *Afrique, l'histoire à l'endroit*. Elles s'inscrivent dans un courant minoritaire de l'historiographie américaine. Ce qui est nouveau, c'est la diffusion forcenée de ces thèses dans les médias à l'occasion de la sortie de ce livre.

Le florilège des titres de presse est éloquent en lui-même :

« La vérité (sic) sur l'esclavage » [23]

« Quelques vérités gênantes (sic) sur la traite des Noirs ». [24]

S'y ajoutent les déclarations tous azimuts d'un historien déchaîné. La plus idéologique, sous le titre :

« Traite négrière : les détournements (sic) de l'histoire » [25]

Avec, en bandeau :

« 11 millions d'Africains furent déportés vers les Amériques de 1450 à 1867.

Les traites orientales conduisirent à la déportation de 17 millions de personnes ». [26]

Pétre-Grenouilleau y stigmatise, entre autres, en toute objectivité scientifique, « une certaine gauche tiers-mondiste », au long d'un article qui est un chapelet d'assertions virulentes non étayées et qui, avec un peu de recul, paraîtra bientôt assez époustouflant. La plus scandaleuse de ces assertions est passée comme une lettre à la poste, devant un public extasié :

« Il faut admettre qu'il s'agit du premier exemple de grand commerce international entre Blancs, Noirs et Arabo-Turcs, rentable pour toutes les parties. » [27]

Après ce tir groupé assorti d'une tournée télévisuelle complète sur les talk-shows supposés culturels, peut-être enivré par tant d'exhibitions solipsistes pendant plusieurs mois, Pétre-Grenouilleau se surpasse enfin et dénonce la loi Taubira dans une déclaration haineuse où il confond (bêtement ? intentionnellement ?) « crime contre l'humanité » et « génocide » et s'en prend explicitement aux noirs et à leurs « choix identitaires » [28]. Un collectif d'Antillais ose enfin protester et porter plainte pour négation de crime contre l'humanité. Mal leur en a pris. On assiste alors à une mobilisation massive contre les fanatiques persécuteurs des honnêtes scientifiques. Rebelote dans tous les médias, sur tous les plateaux de télévision, de la troupe des historiens indignés se portant au secours du malheureux injustement persécuté, pétitions pour l'abolition de la loi Taubira, pilonnage de la bonne parole. N'en jetez plus, la cour est pleine ! Piteusement, le collectif des Antillais retire sa plainte. Force reste à l'autorité, à sa « bêtise au front de taureau ».

Post-scriptum Ce texte est extrait du livre d'Odile Tobner, *Du racisme français. Quatre siècles de négrophobie*, paru aux Éditions Les Arènes en novembre 2007. Nous le reproduisons avec l'aimable autorisation de l'auteure et des éditeurs. Le titre "Une négrophobie académique ?" est le fait du collectif «Les mots sont importants».

Notes

[1] Voici, à titre indicatif, un Florilège négrophobe non-exhaustif tiré du livre d'Odile Tobner :
 « Défendons à nos sujets blancs de contracter mariage avec les Noirs. ». **Code noir**, édition de 1724
 « Les nègres sont si naturellement paresseux que ceux qui sont libres ne font rien. » **Montesquieu**.
 « Les Blancs sont supérieurs à ces Nègres, comme les Nègres le sont aux singes et comme les singes le sont aux huîtres. » **Voltaire**.
 « Les Noirs vivaient à un stade de civilisation inférieur parce qu'ils étaient biologiquement inférieurs aux Blancs. » Saint-Simon. [Cette citation est évidemment fausse. Sans contester que Saint-Simon (lequel d'ailleurs ?) ait partagé le racisme diffus de son époque, il n'a pas pu employer ni l'idée ni le terme de "biologiquement" apparu en français en 1898, soit un siècle et demi après sa mort. D'ailleurs, des citations dépourvues de sources sont toujours suspectes. **Note de l'aargh.**]
 « La nature a fait une race d'ouvriers, c'est la race chinoise [...] ; une race de travailleurs de la terre, c'est le nègre [...] ; une race de maîtres et de soldats, c'est la race européenne. » **Ernest Renan**.
 « Je vous défie de soutenir jusqu'au bout votre thèse qui repose sur l'égalité, la liberté, l'indépendance des races inférieures. Messieurs, il faut parler plus haut et plus vrai ! Il faut dire ouvertement que les races supérieures ont un droit vis-à-vis des races inférieures. » **Jules Ferry**.
 « Voici à peu près trente mille ans qu'il y a des Noirs en Afrique, et pendant ces trente mille ans ils n'ont pu aboutir à rien qui les élève au-dessus des singes... Les nègres continuent, même au milieu des Blancs, à vivre une existence végétative, sans rien produire que de l'acide carbonique et de l'urée. » **Charles Richet**, physiologiste français, prix Nobel de médecine en 1913.
 « La privation de la lumière du Christ, et même de tout reflet de cette lumière, a permis à l'esprit mauvais de s'établir en maître sur cette terre déshéritée de l'Afrique... Les Noirs sont de temps immémorial livrés sans contrôle à une sensualité abjecte, à la cruauté, au mensonge. » **Teilhard de Chardin**.

« Quant à l'effort intellectuel que représentent les conquêtes techniques, l'indigène n'est pas capable de l'évaluer. » **Albert Schweitzer**, prix Nobel de la paix en 1952.

« Ces gens, ils viennent directement de leurs villages africains. Or la ville de Paris et les autres villes d'Europe, ce ne sont pas des villages africains. Par exemple, tout le monde s'étonne : pourquoi les enfants africains sont dans la rue et pas à l'école ? Pourquoi leurs parents ne peuvent pas acheter un appartement ? C'est clair, pourquoi : beaucoup de ces Africains, je vous le dis, sont polygames. Dans un appartement, il y a trois ou quatre femmes et vingt-cinq enfants. Ils sont tellement bondés que ce ne sont plus des appartements, mais Dieu sait quoi ! On comprend pourquoi ces enfants courent dans les rues. », **Hélène Carrère d'Encausse**, académicienne française.

« En fait, l'équipe de France est aujourd'hui black-black-black, ce qui provoque des ricanements dans toute l'Europe. Si vous faites remarquer cela en France, on vous jette en prison, mais il est toutefois intéressant de noter que l'équipe nationale de football est composée presque exclusivement de joueurs noirs. » **Alain Finkielkraut**.

« Le drame de l'Afrique, c'est que l'homme africain n'est pas assez entré dans l'Histoire. Le paysan africain qui, depuis des millénaires, vit avec les saisons, dont l'idéal de vie est d'être en harmonie avec la nature, ne connaît que l'éternel recommencement du temps rythmé par la répétition sans fin des mêmes gestes et des mêmes paroles. Dans cet imaginaire où tout recommence toujours, il n'y a de place ni pour l'aventure humaine ni pour l'idée de progrès. » **Nicolas Sarkozy**.

[2] PUF, 1997

[3] Louise Marie Diop-Maes, *Afrique noire. Démographie, sol et histoire*, Présence africaine, 1996

[4] Malgré une assertion aussi peu sensée, Philip Curtin a fait des disciples dans l'histoire de l'esclavage, dont Olivier Pétré-Grenouilleau, qui ne jure que par lui.

[5] Cf. Odile Tobner, *Du racisme français*, chapitre 2, « Sacraliser le commerce »

[6] Raymond Marin-Lemesle, *Le Commerce colonial triangulaire, XVIIIe-XIXe siècle*, PUF, « Que sais-je », 1998

[7] C'est-à-dire après l'abolition de l'esclavage

[8] Jean Pouquet, *Encyclopaedia Universalis*, article « Antilles ».

[9] Chiffres donnés par Jean Derens, article « Terreur », *Encyclopaedia Universalis*, Thesaurus (2002)

[10] Ce que confirme d'ailleurs Pétré-Grenouilleau : « Le monde musulman, d'ailleurs, fut loin de ne recruter que des esclaves noirs. Tout au long de son histoire il puisa également très largement dans les pays slaves, le Caucase et l'Asie centrale. » On peut y ajouter aussi le monde méditerranéen.

[11] L'historien Marcel Dorigny note cependant l'absence de bibliographie à la fin de l'ouvrage comme défaut rédhibitoire pour un ouvrage savant. Il est vrai qu'on aurait alors pu mesurer le caractère limité des sources de l'auteur, compilation d'historiens qui ont ses préférences – le contestable et contesté Philip Curtin en tête – ainsi que ses lacunes, toutes significatives. Pas un mot de l'ouvrage, capital et remarquablement documenté, d'Aimé Césaire : *Toussaint Louverture, la Révolution française et le problème colonial*, Présence africaine, 2004. [En vérité, ce livre est sorti en 1962. aaargh]

[12] Ces termes sont récurrents et apparaissent dès l'introduction, (page 12).

[13] Rosa Amelia Plumelle-Uribe, *La Férocité blanche. Des non-blancs aux non-aryens, génocides occultés de 1492 à nos jours*. Préface de Louis Sala-Molins, Albin-Michel, 2001

[14] Page 127

[15] Page 135

[16] P. 58. Ainsi ce sont les noirs qui sont la cause de la disparition des Indiens. CQFD. À vouloir en faire trop, on se dévoile.

[17] Au sens de « gens ».

[18] Page 176

[19] Page 124

[20] Page 261

[21] Page 465

[22] Bernard Lugan soutient en effet la thèse d'une hominisation multiple.

[23] *Le Nouvel Observateur*, 03/03/2005

[24] *L'Expansion*, 29/06/2005

[25] *Le Monde*, 06-07/03/2005

[26] Pas de période pour le deuxième chiffre, en toute objectivité ; pas, non plus, l'élémentaire précaution de prudence d'un « selon O. P.-G. ». On a la foi ou on ne l'a pas.

[27] *L'Express*, 14/03/2005

[28] Dans *Le Journal du dimanche*, 12/06/2005

Post Scriptum :

Source : <http://msi.net/spip.php?article695>

<http://www.indigenes-republique.org/spip.php/spip.php?article1145>

Voir aussi l'excellent livre du burkinabé Bassidiki Coulibary : *Du crime d'être noir*, aux éditions Latitudes Noire. Odile Tobner fut l'épouse et la collaboratrice du très regretté Mongo Beti, 1932-2001, auteur de livres inoubliables et d'une revue de combat, *Peuples noirs peuples africains*, qui n'a jamais été remplacée. Mongo Beti était le frère de tous les révoltés, et donc le nôtre.

LECTURE

Voici une lettre qu'il serait bon de lire, elle aussi, dans toutes les écoles de la République :

jeudi 16 mars 2006

Lettre au Ministre Résident

Franz Fanon

Monsieur le docteur Frantz Fanon
Médecin des Hôpitaux Psychiatriques
Médecin-Chef de service à l'Hôpital Psychiatrique de BLIDA-JOINVILLE

à Monsieur le Ministre Résident.
Gouverneur Général de L'Algérie Alger

Monsieur le Ministre,

Sur ma demande et par arrêté en date du 22 octobre 1953, Monsieur le Ministre de la Santé Publique et de la Population a bien voulu me mettre à la disposition de Monsieur le Gouverneur Général d'Algérie pour être affecté à un Hôpital Psychiatrique de l'Algérie.

Installé à l'Hôpital Psychiatrique de Blida-Joinville le 23 novembre 1953, j'y exerce depuis cette date les fonctions de Médecin-Chef de service. Bien que les conditions objectives de la pratique psychiatrique en Algérie fussent déjà un défi au bon sens, il m'était apparu que des efforts devaient être entrepris pour rendre moins vicieux un système dont les bases doctrinales s'opposaient quotidiennement à une perspective humaine authentique.

Pendant près de trois ans je me suis mis totalement au service de ce pays et des hommes qui l'habitent. Je n'ai ménagé ni mes efforts ni mon enthousiasme. Pas un morceau de mon action qui n'ait exigé comme horizon l'émergence unanimement souhaitée d'un monde valable.

Mais que sont l'enthousiasme et le souci de l'homme si journallement la réalité est tissée de mensonges, de lâchetés, du mépris de l'homme.

Que sont les intentions si leur incarnation est rendue impossible par l'indigence du cœur, la stérilité de l'esprit, la haine des autochtones de ce pays ? La Folie est l'un des moyens qu'a l'homme de perdre sa liberté. Et je puis dire que placé à cette

intersection, j'ai mesuré avec effroi l'ampleur de l'aliénation des habitants de ce pays. Si la psychiatrie est la technique médicale qui se propose de permettre à l'homme de ne plus se sentir étranger à son environnement, je me dois d'affirmer que l'Arabe, aliéné permanent dans son pays, vit dans un état de dépersonnalisation absolue.

Le statut de l'Algérie ? Une déshumanisation systématisée.

Or le pari absurde était de vouloir coûte que coûte faire exister quelques valeurs alors que le non-droit, l'inégalité, le meurtre multi-quotidien de l'homme était érigé en principes législatifs. La structure sociale existant en Algérie s'opposait à toute tentative de remettre l'individu à sa place.

Monsieur le Ministre, il arrive un moment où la ténacité devient persévération morbide. L'espoir n'est plus alors la porte ouverte sur l'avenir mais le maintien illogique d'une attitude subjective en rupture organisée avec le réel.

Monsieur le Ministre, les événements actuels qui ensanglantent l'Algérie ne constituent pas aux yeux de l'observateur un scandale. Ce n'est ni un accident, ni une panne du mécanisme.

Les événements d'Algérie sont la conséquence logique d'une tentative avortée de décérébraliser un peuple. Il n'était point exigé d'être psychologue pour deviner sous la bonhomie apparente de l'Algérien, derrière son humilité dépouillée, une exigence fondamentale de dignité. Et rien ne sert, à l'occasion de manifestations non simplifiables de faire appel à un quelconque civisme.

La fonction d'une structure sociale est de mettre en place des institutions traversées par le souci de l'homme. Une société qui accule ses membres à des solutions de désespoir est une société non viable, une société à remplacer. Le devoir du citoyen est de le dire. Aucune morale professionnelle, aucune solidarité de classe, aucun désir de laver le linge en famille ne prévaut ici. Nulle mystification pseudo-nationale ne trouve grâce devant l'exigence de la pensée...

Le travailleur dans la cité doit collaborer à la manifestation sociale. Mais il faut qu'il soit convaincu de l'excellence de cette société vécue. Il arrive un moment où le silence devient mensonge. Les intentions maîtresses de l'existence personnelle s'accommodent mal des atteintes permanentes aux valeurs les plus banales.

Depuis de longs mois ma conscience est le siège de débats impardonnables. Et leur conclusion est la volonté de ne pas désespérer de l'homme, c'est-à-dire de moi-même. Ma décision est de ne pas assurer une responsabilité coûte que coûte sous le fallacieux prétexte qu'il n'y a rien d'autre à faire.

Pour toutes ces raisons, j'ai l'honneur, Monsieur le Ministre, de vous demander de bien vouloir accepter ma démission et de mettre fin à ma mission en Algérie, avec l'assurance de ma considération distinguée.

<http://www.indigenes-republique.org/spip.php/spip.php?article61>

L'ART DES PETITS MASSACRES DISCRETS

Pierre Mesmer et la guerre contre l'UPC

Par **tiptop**, samedi 10 novembre 2007

Pierre Messmer est mort. Paix à son âme. Doutons seulement que les médias éclaire la part sombre du « légionnaire », de « l'Africain » qui de 1956 à 1958 contribua à lancer, sous

l'impulsion de Foccart, une guerre secrète qui ravagea le Cameroun faisant plusieurs centaines de milliers de morts. Le pays en porte encore les stigmates d'autant que les gouvernements successifs d'Ahidjo et Biya n'ont jamais cessé de pourchasser les membres de l'UPC, le mouvement indépendantiste Camerounais, et en particulier les Bamiléké qui avaient l'impudence de penser l'indépendance de leur pays sans les Français.

Mesmer fut Haut-commissaire au Cameroun (1956-1958) puis en Afrique équatoriale française (1958), enfin haut-commissaire général en Afrique occidentale française (1958-1959). Chemin faisant, il passera par un cabinet ministériel en 1956, à la France d'outre-mer, dont Gaston Defferre est le ministre. Pierre Messmer travaillera sur une loi-cadre préparant l'évolution de l'Afrique française. Plus tard il deviendra ministre des Armées le 6 février 1960, fonction qu'il conservera, d'un gouvernement à l'autre, jusqu'à une autre secousse, celle de Mai 68... C'est dire que son rôle fut central dans la mise sous tutelle du Cameroun et dans les mécanismes désormais bien connus de la françafrrique.

Dès l'après guerre les conditions de l'indépendance furent posées par l'UPC, Union des Populations du Cameroun, premier parti indigène nationaliste créé le 10 avril 1948. Une telle évolution ne plut pas à tout le monde. Les colons français furent les premiers à manifester leur mécontentement par rapport aux conclusions de Brazzaville. Le 15 avril 1945 à Yaoundé, ils créèrent l'Association des Colons du Cameroun, AS COCAM. Cette association organisa à Douala le 5 septembre 1945 les États Généraux de la colonisation française dont la principale conclusion était de s'opposer à l'application des résolutions de Brazzaville. Ce fut l'escalade qui se termina par des massacres d'indigènes, à Douala, les 24, 25 et 26 septembre 1945.

Dès la fin des années quarante, Jacques Foccart tisse en Afrique ses réseaux gaullistes, si conservateurs qu'ils en agacent le général De Gaulle lui-même, pourtant très attaché à l'Empire français. Au Cameroun, le parti gaulliste, le RPF ne jure que par la répression. Il est en concurrence avec la coalition au pouvoir à Paris, la « troisième force » ni communiste, ni gaulliste. Mais celle-ci est tout aussi hostile que le RPF aux revendications de l'UPC. Le Haut-commissaire Soucdaux introduit les socialistes de la SFIO, tandis que Louis-Paul Aujoulat, secrétaire d'État à la France d'Outre-Mer, missionne les démocrate-chrétiens du MRP. Les deux partis suscitent ensemble un « Bloc des démocrates camerounais ». Ils l'arriment aux structures coutumières conservatrices, aux régions (le Nord, le Centre) ou aux ethnies (les Doualas par exemple) sensibles à l'épouvantail bamiléké. Le corps électoral étant très restreint et la fraude systématique, le « Bloc » devance l'UPC aux élections de 1951 et 1952. En 1957, le nouveau Haut-commissaire Pierre Messmer, tout en réaffirmant « le maintien de la tutelle confiée à la France », tente une médiation via un prélat camerounais : Mgr Thomas Mongo rencontre **Um Nyobé**, le leader UPCiste. La négociation tourne court. L'UPC, ancrée dans le mouvement mondial de refus du colonialisme, n'est pas prête à céder sur l'essentiel : l'indépendance. Après cet échec, le gouvernement français par l'entremise de son ministre des colonies Gaston Defferre propose de dissoudre l'Assemblée territoriale du Cameroun (ATCAM) et d'organiser de nouvelles élections sous l'égide de la loi cadre Defferre. Ruben Um Nyobé dira à ce sujet : « Je pourrais seulement lui dire et par cela à MM. Gaston Defferre et Pierre Messmer que la tentative d'intégrer le Cameroun par la force dans l'Union Française ne date pas d'aujourd'hui. L'expérience Roland a échoué, celle de Gaston Defferre échouera plus lamentablement car, non seulement le peuple camerounais n'ira pas aux urnes le 23 décembre, mais également nous nous opposerons de toutes nos forces à toute tentative de la France à mettre des marionnettes en place pour faire du Cameroun un second Togo. »

En 1960, cette marionnette aura un nom : Ahidjo. L'UPC constate ainsi l'inanité de la lutte sur le plan légal et Um Nyobé prend le maquis. Des émeutes, suivies de répression, éclatent en 1955. L'UPC est interdite le 13 juillet 1955. Les élections camerounaises sont fixées au 23 décembre 1956 de telle façon que l'UPC ne puisse s'y présenter. Le 9 décembre 1957, André-Marie Mbida, premier ministre, appelle les troupes françaises pour « rétablir l'ordre » dans la Sanaga maritime (pays Bassa). La « campagne de pacification » va durer onze mois. Le 3 septembre 1958, Ruben Um Nyobé est tué près de son village natal de Boumnyebel. L'ordre de le liquider aurait, selon Pierre Péan, été donné par Maurice Delauney qui laisse à son départ en décembre 1958 « une situation détendue ».

Le 19 février 1958, Ahmadou Ahidjo devient Premier ministre à la place de Mbida. Le 19 octobre 1958, le haut-commissaire Xavier Torre annonce à la radio que la France est prête

à accorder l'indépendance au Cameroun. Elle sera effective le 1^{er} janvier 1960, mais ne mettra pas un terme à la répression de l'UPC par les troupes françaises. En 1959, les troubles reprennent en pays bamiléké. De février à octobre 1960 une « campagne de pacification » est faite par l'armée française. En 2000, dans son émission "un siècle d'histoire" diffusé à la télévision d'Etat camerounaise (CRTV), Charles Ndongo recevait Pierre Messmer, ancien Premier Ministre français et haut commissaire au Cameroun à l'époque des faits. Il avoue qu'il avait pour mission en arrivant au Cameroun de "casser du nationaliste UPC". Il révèle que André Marie Mbida, premier ministre camerounais en 1958, lui aurait proposé de rassembler les bassa village par village et de les brûler au napalm. Il aurait refusé.

Mongo Beti dans *Main basse sur le Cameroun* témoigne. « Pour réduire la révolte de l'UPC, Jacques Foccart, artisan de la politique africaine du général De Gaulle, crée le SDECE Afrique dont il confie la direction à Maurice Robert. La filiale camerounaise, le SEDOC, est dirigé par Jean Fochivé. Enfin, pour « casser » la rébellion bamiléké, Foccart envoie, à la demande du gouvernement camerounais, un corps expéditionnaire français sous la direction du général Max Briand, qui a commandé durant deux ans en Indochine le 22^e Régiment d'Infanterie Coloniale « les casseurs de Viets ». Pour « éradiquer » l'UPC, Briand applique les méthodes utilisées en Indochine et Algérie : camps de regroupement, politiques de la terre brûlée, bombardements au napalm, destruction des villages.

En gare de Douala, un groupe de cinquante deux détenus, hommes, femmes et enfants est embarqué tôt le matin, le 1^{er} février 1962, dans un wagon métallique dont la porte est verrouillée. Quand le train arrive à Yaoundé au début de la soirée, l'asphyxie a fait son œuvre : le gendarme qui ouvre le wagon découvre vingt-cinq cadavres. Des officiers français admettront par la suite avoir frappé trop fort.

Constantin Melnik a été, dans les mêmes années 60, un haut responsable de l'état Français. Il était conseiller des services secrets de Michel Debré, alors Premier Ministre de France, sous la présidence de Charles de Gaulle. Dans un livre qu'il a publié en 1996 aux Editions Plon, intitulé *La Mort était leur mission*, Melnik raconte, page 195, l'épopée sanglante du Corps expéditionnaire français au Cameroun. "Après la décolonisation orchestrée par le Général de Gaulle, des troubles avaient éclaté au Cameroun. Ou se situait, a propos ce putain de pays et quelles étaient son histoire et sa singularité ? Une fraction extrémiste regroupant les BAMILEKE s'était soulevée. Selon une tradition africaine qui n'était pas encore [été] relayée par la télévision, des massacres avaient eu lieu, suivis d'une répression ou les forces gouvernementales, épaulées par des Conseillers militaires français, n'avaient fait preuve d'aucune réserve. Tentés par une aventure africaine, des camarades du Colonel Martineau étaient partis piloter des hélicoptères et ils étaient revenus lourds de récits de cadavres flottant au fil de l'eau ou pourrissant dans la forêt ".

Un de ces pilotes témoignera : « En deux ans l'armée régulière a pris le pays Bamiléké du Sud jusqu'au Nord et l'a complètement ravagé. Ils ont massacré de 300 à 400.000 personnes. Un vrai génocide. Ils ont pratiquement anéanti la race. Sagaies contre armes automatiques. Les Bamiléqués n'avaient aucune chance. A la fin de la guerre, j'ai fait une prospection d'un mois avec un administrateur général du nom de Coudret. Il était indigné. Ce n'est pas possible tous ces villages morts, où sont les habitants ? Les villages avaient été rasés un peu comme Attila. Peu de Français sont intervenus directement. J'en ai connu 3 ou 4. **La presse n'en a pas parlé.** On faisait plaisir au président Ahidjo parce qu'il fallait que le Cameroun garde ses liens avec la France. » (Max Bardet, *OK Cargo*, Grasset).

Charles Van de Lanoitte, qui fut de longues années correspondant de Reuter à Douala, parle de 40.000 morts en pays bassa, en 1960-61 : 156 Oradour, autant de villages totalement détruits avec ceux qui n'avaient pu les fuir. Le journaliste décrit aussi « le régime effroyable des camps de tortures et d'extermination » dont il a été « le témoin horrifié » Côté police, un redoutable professionnel français, Georges Conan, démontre ses talents - dont celui de multiplier les aveux et dénonciations. Pour les affaires militaires, deux conseillers viennent encadrer le président Ahidjo : le colonel Noiret et le capitaine Leroy. L'ancien ministre des Armées Pierre Guillaumat confirme : « Foccart a joué un rôle déterminant dans cette affaire. Il a maté la révolte des Bamiléqués avec Ahidjo et les services spéciaux ». Au passage, on notera la présentation ethnique d'une révolte politique... [Le sinistre Foccart était un juif nommé Koch. note de l'aaargh.]

L'hostilité de Pierre Messmer est encore vivace ; plus de 50 ans après, on peut lire dans les extraits de son livre, *Les Blancs s'en vont. Récit de la décolonisation*, publié en 1998, reproduits dans le *Messenger* n°823 du 05 octobre 1998 : « Contrairement à d'autres territoires francophones où le RDA devient bientôt le premier parti politique, au Cameroun, l'UPC va échouer. Elle peut réunir des manifestants, déclencher des grèves, pousser à des affrontements sanglants, mais elle n'a pas d'élus. Comme toujours, on imputera cet échec aux manœuvres de l'administration coloniale, à l'habileté du haut commissaire Soucadaux à la brutalité de son successeur Roland Pré ». Pour Pierre Messmer qui a succédé à Roland Pré, il était tout à fait normal qu'un parti de l'envergure de l'UPC n'ait pas d'élus. L'échiquier politique de l'époque ne comptait pas de parti pouvant sérieusement rivaliser avec l'UPC ; et ce parti était implanté dans les zones à forte population du croissant fertile : Alors pourquoi l'UPC n'avait-elle pas d'élus ? Pierre Messmer qui récuse la fraude électorale et les manœuvres de l'administration coloniale nous la donne : Le tribalisme. « La vérité est simple. L'UPC a été impuissant devant le tribalisme. Le Nord musulman, dominé politiquement par les chefs traditionnels est imperméable à l'influence upéciste, sudiste, communiste, combattue par l'administration. Au Sud, en dehors de Douala et des pays Bassa tout proche, l'UPC s'est heurté à des barrages presque partout. Les Bulus les Ewodos disent leurs hommes, pas ceux de Um Nyobé. Même dans le pays bamiléké où l'UPC recrute une grande partie de ses cadres, les chefs traditionnels sont assez forts pour lui résister. » L'instinct tribal, le péril rouge Des poncifs qui lui feront justifier le meurtre de [Félix] Moumié leader UPCiste. Il fut empoisonné au thallium par un agent français du SDECE le 15 octobre 1960 [à Genève]. L'ethnisation de combats politiques est une vieille tradition, Lyautey ne disait-il pas : " S'il y a des mœurs et des coutumes à respecter, il y a aussi des haines et des rivalités qu'il faut démêler et utiliser à notre profit, en opposant les unes aux autres, en nous appuyant sur les unes pour mieux vaincre les autres ".

<http://www.grioo.com/blogs/tiptop/index.php/2007/11/16/2234>

Félix Moumié : histoire d'un crime (30/05/2006) Un documentaire sur l'assassinat du leader politique permet au public camerounais de le redécouvrir. Il revient sur un épisode peu connu de la répression exercée par la France coloniale au Cameroun. Genève, 1960 : **Félix Moumié**, un des leaders de l'Union des populations du Cameroun (UPC), déjeune avec **William Bechtel**, un pseudo-journaliste. Quelques heures après, il décède dans une clinique. Empoisonnement au thallium, communément appelé "mort aux rats". 45 ans plus tard, **Frank Garbely** raconte pourquoi ce crime n'a jamais été puni.

La justice genevoise connaissait l'assassin : William Bechtel, agent réserviste des services secrets français. Ce dernier sera arrêté en 1975 **avant de bénéficier d'un non-lieu. La Suisse n'a pas bougé**, sous pression de la France qui redoutait que la "sale guerre" qu'elle menait au Cameroun ne soit mise à jour.

Car c'est bien de cela qu'il s'agit. Pendant 25 ans, des "crimes de guerre" ont été commis au Cameroun sans que l'opinion publique ne soit alertée. Selon le film, plus d'un demi-million de personnes auraient ainsi été déportées, torturées et exécutées. Au-delà du meurtre de Félix Moumié, c'est l'histoire de l'UPC et du maquis qui est remise à jour.

Une page sombre de l'histoire que le film de Frank Garbely documente pour la première fois. Et ce, à travers les témoignages de **Marthe Moumié**, épouse du leader, **Pierre Mesmer**, de l'avocat **Jacques Vergès**, du colonel **Maurice Robert** (ancien chef des services spéciaux SDECE), d'un chef traditionnel bamiléké ou encore de **Maurice Delauney**, ancien administrateur de la ville de Dschang. Ce dernier parle, avec le sourire, d'un camp où étaient enfermées près de 800 personnes. A Nuremberg, on en a pendu pour moins que ça.

On pourra reprocher au documentaire de 52 mn de ne pas donner la parole aux responsables camerounais de l'époque. Mais on retiendra la foule d'informations qu'il contient et l'émotion qui s'en dégage. Comment rester insensible devant la détresse de

Marthe Moumié qui découvre que le corps de son mari, enterré à Conakry (Guinée Conakry) a disparu ? "Il faut que la jeunesse camerounaise sache ce qui s'est passé, qu'elle connaisse l'histoire de son pays", répète-t-elle entre deux sanglots.

<http://www.bonaberi.com/article.php?aid=2255>

Voir de Marthe Moumié, *Victime du colonialisme français : Mon mari Félix Moumié*, préface de Ben Bella, 175 pages, Editions Duboiris, 2006, ISBN-10: 2952231524.

Voir surtout le récit de **Jeannette Kamtchueng**, une Camerounaise qui a vécu cette époque comme enfant, fille d'un personnage important dans la société bamiléké, structurée en petits royaumes. Elle a vécu la destruction de la société par les soudards coloniaux, au ras des pâquerettes. Elle décrit ce qui s'est passé avec ses yeux d'enfant. C'est un récit d'une rare authenticité qui décrit concrètement la façon dont le talon de la botte coloniale écrase les gens dès qu'ils bougent. Il faut lire ce récit, même s'il est publié par une bande de sionardes bien incapable d'évoquer le nettoyage ethnique de la Palestine. La paille et la poutre...

<http://aaargh.com.mx/fran/livres8/Kamtchueng.pdf> (10 p.)

LES BEAUTÉS DE LA V^e RÉPUBLIQUE

Les empoisonneurs

Arnaud de la Grange

William Bechtel, connu dans les services secrets français comme le « Grand Bill », a été envoyé au secours du gouvernement du Cameroun, en proie à une rébellion au début des années 1960.

Ses vertus rafraîchissantes et, dit-on, son efficacité dans la prévention de la dysenterie, ont longtemps fait du pastis la boisson coloniale par excellence. Il fut sans doute aussi, pour certains fonctionnaires terrassés par l'ennui, à l'origine de fâcheuses cirrhoses. Mais le verre mortel qui foudroya le chef de l'opposition camerounaise à Genève, par une sombre soirée de l'automne 1960, contenait bien sûr tout autre chose que ce trouble mais sain breuvage. Un agent secret français y avait discrètement versé du thallium, signant par ce geste l'une des pages sombres de l'espionnage français.

À l'époque, services français et maquisards de l'UPC (Union des populations du Cameroun) se livrent une guerre farouche dans les grandes forêts d'Afrique centrale. La grille de lecture locale est calquée sur le contexte mondial de guerre froide : il faut combattre le « péril rouge » jusque sur les rivages du golfe de Guinée. Ou sur les berges du lac Léman. La Suisse est le cadre rassurant de fréquents chassés-croisés entre opposants, hommes d'affaires ou caciques de l'Afrique nouvellement indépendante. Et c'est là qu'il va être décidé d'éliminer Félix-Roland Moumié, qui a pris la tête de l'UPC en septembre 1958, après que son chef, Um Nyobé, eut été abattu par des tirailleurs tchadiens commandés par des officiers français.

À l'orée des années 1960, le Cameroun est le théâtre d'une guerre méconnue et sanglante qui oppose rebelles et troupes françaises, puis camerounaises soutenues par la France après l'indépendance de janvier 1960. Au sud, le pays bamiléké est entré en dissidence. Devant la montée en puissance de la guérilla de l'UPC, le président Ahmadou Ahidjo - un nordiste musulman soutenu par Paris - appelle à l'aide au nom d'un accord militaire signé avec la France. Plusieurs bataillons français, commandés par « le Viking » - surnom donné au général Briand dans les armées - vont être engagés contre la rébellion. Opérations de ratissage, villages brûlés, victimes par milliers, la répression ne brille pas par sa finesse. Un certain nombre d'officiers français estimeront plus tard que ce bain de sang aurait pu être évité.

À l'Élysée comme à Matignon, dont Michel Debré est alors le locataire, on s'inquiète

fortement de ces soubresauts africains. Les confidences du général Paul Grossin, chef des services de renseignements, relatées dans un passionnant et récent ouvrage sur les obscures coulisses de la V^e République (1), sont éclairantes sur le climat de l'époque. Il raconte : « *Un jour Debré me dit : il y a une révolte au sud du Cameroun, il faut faire quelque chose. Avez-vous des renseignements ? Je réponds : chez eux, à cause du système tribal, on zigouille le chef et c'est fini. Le chef, c'est Moumié, et il est en Suisse. On pourrait s'en débarrasser...* »

Une substance présente dans la mort-aux-rats

L'opération, une « homo » pour homicide, n'a pu être décidée qu'au sommet de l'État, à l'Élysée. Et l'Afrique, à l'Élysée, c'est le célèbre Jacques Foccart dont les réseaux ont marqué plusieurs décennies de relations entre la France et le continent noir. C'est lui qui a dû donner le feu vert au service Action du Sdece (Service de documentation extérieure et de contre-espionnage), l'ancêtre de l'actuelle DGSE.

L'homme choisi pour l'opération est une figure du monde clandestin, William Bechtel, dit le « Grand Bill ». Ce Franco-Suisse a déjà pas mal baroudé. Après avoir fait ses classes auprès des forces spéciales alliées durant la Seconde Guerre mondiale, il a servi en Indochine au sein du commando « Conus », qui dépendait de la DGER, l'ancêtre du Sdece. Chargé de la sécurité chez Simca, notamment pour contrer les gros bras de la CGT, il est réserviste du Sdece. Et il se rend régulièrement - comme Jacques Foccart - au centre des services français à Cercottes, près d'Orléans, pour y effectuer quelques sauts en parachute. À 60 ans passés, il reprend donc du service et reçoit pour mission d'approcher Félix Moumié. Se présentant comme journaliste installé à Genève pour l'agence Acmé, couverture somme toute assez classique, il le rencontre d'abord à Accra au Ghana, gagne sa confiance, et finit par lui proposer un dîner en Suisse. L'homme y séjourne, dit-on, afin de rencontrer des diplomates chinois et d'Allemagne de l'Est, dans le but de se procurer des armes pour sa guérilla.

Pour faire disparaître de la scène « subversive » africaine le leader camerounais, c'est le thallium qui a été choisi. Une terrible substance que l'on retrouve dans la mort-aux-rats, qui, lorsqu'elle pénètre dans l'organisme, fait tomber les cheveux et provoque une mort atroce et lente, en agissant sur les nerfs périphériques. Ce terrible poison avait les faveurs de Saddam Hussein, et la CIA aurait un temps envisagé de l'utiliser contre Fidel Castro. En en plaçant un dérivé dans les chaussures du Lider Maximo, pour au moins venir à bout de sa barbe légendaire, pileuse incarnation du mythe révolutionnaire. Le thallium a été préparé pour le Sdece par un professeur à la réputation internationale.

À Genève, le « Grand Bill » a calculé son coup. Il a invité Félix Moumié la veille de son départ vers l'Afrique, tablant sur une mortelle lenteur pour que l'opposant décède là-bas, loin de toute police scientifique ou laboratoire spécialisé. Les services français espèrent même que Sékou Touré sera accusé du meurtre. Seulement voilà, l'histoire ne va pas se dérouler comme prévu.

Rendez-vous a été pris au Plat d'argent, un restaurant de la vieille ville genevoise. Félix Moumié y arrive en compagnie d'un étudiant camerounais vivant en France. Peu de temps après s'être assis à table, Moumié est demandé au téléphone (le portable n'a pas encore tué ce piège classique). Il est étonné, puisque personne n'était censé savoir qu'il se trouvait dans ce restaurant, mais il se rend quand même jusqu'à la cabine. Bechtel a jeté son dévolu sur le pastis comme vecteur du poison. S'évertuant à détourner l'attention de l'étudiant resté à table en lui montrant des documents « confidentiels », il verse le thallium dans le verre. Revenu à table, Moumié parle beaucoup mais passe sur l'apéritif. L'agent secret décide alors de se rabattre sur le vin (ou le café, les sources divergent) en y versant une autre dose de thallium, exercice difficile à réaliser à la barbe des deux convives. Cette fois-ci, l'opposant boit le breuvage. « *Mais soudain, ce fut la catastrophe*, a raconté le général Grossin à Pascal Krop (2), *alors que le repas se terminait sur un café, Moumié récupéra son Ricard et le but. C'était foutu. La dose minutieusement préparée à Mortier (la caserne Mortier, siège du Sdece puis de la DGSE à Paris, dans le XX^e arrondissement, NDLR) était maintenant double, trop forte (...). Notre agent avait fait une erreur. Il aurait dû renverser le Ricard sur la table.* » Les deux doses cumulées auront de fait un effet dévastateur. Dans la nuit, Félix Moumié se sent mal et demande à être emmené à l'hôpital. Il va y mourir dans de terribles souffrances, non sans avoir eu le temps de dénoncer son empoisonnement par les services

français. Devant le vilain tour des choses, Bechtel quitte la Suisse en catastrophe et se réfugie en France. Il est mis « au vert » dans une villa de la Côte d'Azur. En perquisitionnant chez lui, la police genevoise trouve des photos de Félix Moumié, des documents expliquant comment tuer un homme sans laisser de traces et, surtout, des traces de thallium dans l'une de ses vestes.

À 82 ans, le « Grand Bill » est libéré sous caution

Un mandat d'arrêt international est lancé contre lui mais ce n'est que fin 1974 que le « Grand Bill » est arrêté à Bruxelles, puis extradé en Suisse. Son âge avancé, 82 ans, lui permet d'être libéré sous caution en 1976. Quatre ans plus tard, le procès, durant lequel les autorités françaises n'auront pas ménagé leurs pressions, se conclut par un non-lieu. William Bechtel mourra en toute quiétude au début des années 1990 à l'hôpital militaire du Val-de-Grâce. Son avocat avait réussi à semer le doute, en se fondant sur une expertise toxicologique doutant de la possibilité d'une mort si rapide après l'ingestion du poison. Mais une seule dose, alors, est prise en compte...

La rébellion est décapitée, mais la « guerre spéciale » menée par la France dans la verte Afrique équatoriale va continuer. Formées et guidées par des conseillers français, les troupes d'élite de l'armée camerounaise vont mettre à feu et à sang le pays bamiléké. Et tous les chefs de l'UPC seront successivement abattus.

Ce conflit, qui a fait des dizaines de milliers de morts, est resté largement méconnu en France. Sans doute parce que, à la même époque, le drame algérien focalisait toutes les passions. Au nom du nécessaire endiguement d'un communisme tropicalisé et du maintien de l'influence française en Afrique, nombre de responsables français justifieront cette sale guerre africaine. Au premier rang desquels Jacques Foccart, qui déclarera en 1995 à Pierre Péan à propos de l'assassinat de Félix Moumié : « *Je ne crois pas que cela ait été une erreur.* »

14/10/2007

(1) *Histoire secrète de la V^e République*, sous la direction de Roger Faligot et Jean Guisnel, La Découverte, 2006.

(2) Pascal Krop, *Les Secrets de l'espionnage français*, Éditions Jean-Claude Lattès, 1993.

http://www.lefigaro.fr/actualite/2007/08/01/01001-20070801ARTFIG90006-les_empoisonneurs.php

UNE LUTTE À MORT

Le recours à l'assassinat politique contre les mouvements de libération

Victoria Brittain

Le recours à l'assassinat politique sélectif et systématique contre les mouvements de libération a changé le cours de l'histoire dans plusieurs pays africains et du Moyen Orient et a profondément affecté les politiques régionales respectives, estime Victoria Brittain. Ces bouleversements ont entraîné d'autres changements encore plus significatifs qui ont constitué un tournant parfois dramatique de l'histoire du Tiers monde, poursuit-elle. Dans cet article, elle passe en revue ces différents assassinats ainsi que leurs implications pratiques an amont comme en aval.

Les relations entre le Tiers monde en général et les puissances occidentales dominantes sont elles-mêmes, dans une certaine mesure, le produit des années de la guerre d'usure que l'Occident a conduit notamment par le biais d'assassinats

politiques qui ont privé l'Afrique et le Moyen Orient de certains de leurs plus grands leaders et affaibli leur organisations politiques les plus marquantes.

La conséquence la plus dramatique que nous vivons de ces assassinats politiques, de la perte de tous ces leaders des deux générations précédentes, est sans doute dans le fait que l'opposition au nouveau colonialisme soit devenue si fragmentée, sectaire, dépolitisée, marginalisée, dépourvue de leadership, au point de générer l'attentat suicide à grande échelle.

Pour tous ceux qui n'ont pas vécu au cours des décennies soixante, soixante-dix et quatre-vingt les moments intenses, fébriles, plein d'espoir qu'ont connus les mouvements africains de libération, il est peut être difficile d'imaginer leur pouvoir sur l'imagination et les aspirations politiques et sociales de tant de gens, et ce bien au-delà leur propre continent – y compris en Europe et aux Etats-Unis – et l'ascendant insoupçonnable aujourd'hui d'une poignée de leurs leaders. Mehdi Ben Barka, à qui nous voulons ici rendre hommage, était l'un d'eux.

A son époque, le néolibéralisme n'était pas la norme, alors que l'était l'espoir d'un monde meilleur. La fin de l'histoire n'avait pas été déclarée. Et il y avait deux super puissances. Deux mouvements de libération, dont l'importance dépasse largement leurs frontières, étaient particulièrement remarquables : l'African National Congress et le Fatah palestinien et ses nombreuses factions.

Leur trajectoire particulière reflète surtout la différence fondamentale de positions stratégiques dans le monde : les Palestiniens ont le désavantage d'être acteurs dans une zone clef convoitée par les Etats-Unis, qui veulent contrôler la production de pétrole, et de devoir affronter le plus important allié des Américains dans la région, à savoir Israël. Le Moyen Orient a été en effet la zone du monde la plus investie par les intérêts impérialistes occidentaux – et ce bien avant la création de l'Etat d'Israël.

La position stratégique de l'Afrique du Sud est bien sûr très importante mais on ne peut la classer dans la même catégorie – unique - d'intérêts économiques et idéologiques que recouvre Israël pour les Etats-Unis.

Avant d'entrer dans les détails de ces deux cas, je voudrais brièvement qu'on se rappelle l'immense portée des assassinats politiques dans la lutte des mouvements de libération pour mettre fin au colonialisme en Afrique, en donnant juste quelques exemples.

Prenons dans ce contexte, quatre assassinats pour la plupart non élucidés, réalisés par des professionnels en l'espace de presque trente ans. Il s'agit de crimes liés entre eux car ils ont tous en commun l'implication supposée d'éléments ayant appartenu aux services secrets français et de milieux de l'extrême droite. Ils tiennent tous aux spasmes de la violence néo-coloniale : le Marocain Ben Barka, le Camerounais Felix Moumié, empoisonné mortellement à Genève en 1960 par un agent des services secrets français, le juif égyptien Henri Curiel, militant anti-impérialiste, tué dans l'immeuble de son appartement à Paris en mai 1978, et la Sud-africaine Dulcie September, la représentante de l'ANC en France, assassinée dix ans plus tard, toujours à Paris. Les deux derniers, ont été des cible faciles, sans protection d'aucune sorte, malgré les nombreuses menaces de mort.

Les leaders charismatiques de pays aussi différents que la Guinée Bissau, le Mozambique ou le Congo ont également été assassinés dans l'intérêt premier des puissances coloniales, même si les exécutants ont parfois été recrutés au sein de groupes locaux à leur solde. Amilcar Cabral, Eduardo Mondlane et Patrice Lumumba ont été tués car ils menaçaient le pouvoir colonial ou le contrôle des ressources économiques qu'entendaient exercer les anciens colons. Leur disparition brutale de la scène politique africaine a eu un impact bien plus important que le rayonnement,

parfois modeste, de leur propre pays.

Amilcar Cabral, était le leader du PAIGC (Parti africain pour l'Indépendance de la Guinée-Bissau et du Cap-Vert), le mouvement de libération qui s'est battu pour l'indépendance du Portugal de ces deux petites possessions de l'empire lusitanien. La stratégie du PAIGC était de libérer la Guinée-Bissau et les îles du Cap-Vert, réunies dans un même parti, tout en menant la guerre de libération dans la seule Guinée pour des raisons logistiques évidentes. Né en Guinée, Cabral était lui-même d'origine cap-verdienne. Le leader du PAIGC était de loin l'intellectuel le plus connu et le plus révééré dans les cercles des mouvements africains de libération sur lesquels il avait une grande influence.

Il a été tué le 20 janvier 1973, en présence de son épouse, Ana Maria, devant sa résidence de Conakry. Ce sont des dissidents de son propre mouvement, manipulés par la puissance coloniale en collusion avec des agents locaux, qui ont appuyé sur la gâchette.

Son célèbre discours à la Conférence de la Tri-Continentale de la Havane en 1966, l'a révélé au monde en tant qu'un des théoriciens les plus marquants de l'époque, d'autant qu'il pouvait également se prévaloir d'une brillante action sur le terrain. C'est en effet en Guinée-Bissau que l'armée coloniale portugaise a subi les plus cuisantes défaites qui allaient motiver ensuite la révolte des « capitaines » portugais et la révolution des œilletons dans la métropole même. Le révolutionnaire Cabral évoluait à un moment exaltant du combat pour l'autodétermination des peuples colonisés mais également de la révolte de ceux opprimés par des régimes néo-coloniaux en Afrique ou en Amérique Latine.

Cabral était à beaucoup d'égards un leader exemplaire, qui dirigeait un mouvement profondément enraciné dans le monde rural – malgré ses pesanteurs –, et auprès de cadres urbains auxquels il avait lancé un défi historique ; celui de s'identifier avec les intérêts du paysannat, en renonçant à leur privilèges de classe. Son charisme et son brio intellectuel n'ont pas encore été égalés sur le continent, 33 années après sa disparition. Eduardo Mondlane, leader du Front de Libération du Mozambique, Frelimo, a été tué à Dar-es-Salaam le 3 février 1969, par un colis piégé mis au point par des agents de la PIDE, la police politique portugaise de triste mémoire. Mondlane, qui était un intellectuel d'une certaine renommée, avait pris la tête du Frelimo à sa fondation en 1964. Son engagement personnel dans la lutte armée contre la domination portugaise surprit ses anciens collègues des universités américaines où il avait enseigné.

A différentes périodes de sa vie, Mondlane a été en rapport avec au moins cinq universités. Il fut d'abord admis à Wits, en Afrique du Sud, d'où il fut expulsé et envoyé au Portugal où il poursuivit brièvement ses études universitaires. De Lisbonne, il put enfin se rendre aux Etats-Unis, à Northwestern (Illinois), puis à Harvard et à Syracuse. Il travailla aussi un certain temps aux Nations-unies. Ses contacts et expérience ont certainement contribué à l'essor rapide que connut le Frelimo à l'intérieur du pays et sur la scène internationale.

En 1986, le successeur de Mondlane, Samora Machel, a aussi été tué avec plusieurs de ses conseillers dans le crash de l'avion qui le transportait de Lusaka à Maputo. Les services secrets du pays de l'apartheid sont fortement soupçonnés d'avoir émis des signaux en direction des pilotes de l'avion afin de le détourner de sa route. L'appareil s'est écrasé sur les collines environnantes à Nkomati.

Les assassinats de ces deux leaders mozambicains n'ont cependant pas eu les effets souhaités ; aussi bien au temps de la guérilla anti-coloniale que lorsqu'il dirigeait le pays indépendant, le Frelimo a réussi à surmonter les crises engendrées par ces disparitions. De cela il faut rendre hommage aux deux leaders qui ont su

consolider le parti, en préparant ainsi leur relève.

En ce qui concerne le Cameroun et le Congo-Kinshasa, les conséquences du meurtre de leurs leaders au début des années soixante, a certainement contribué à l'affaiblissement durable de ces pouvoirs, à leur division sur base ethnique ou régionale, les rendant perméables pendant la guerre froide à toute sorte de manipulations extérieures, notamment des anciennes puissances coloniales et des Etats-Unis.

A cause de la complexité des structures ethniques du Cameroun et du Congo, leur dimension et richesses naturelles, notamment en ce qui concerne ce dernier, nous ne pouvons affirmer que Moumié ou Lumumba auraient avec certitude réussi à préserver l'unité de leurs pays, ou à maintenir les politiques anti-impérialistes qu'ils avaient incarné. Mais il est certain que leur mort violente leur a donné un statut mythique en Afrique, l'évocation de leur nom suffit à raviver les rêves de véritables indépendances, d'espoirs de justice.

Au Cameroun, Felix Moumié succéda à Reuben Um Nyobe, leader nationaliste radical de l'Union des populations du Cameroun, UPC, qui avait organisé la résistance armée dans les campagnes du pays pour évincer le régime néo-colonial pro-français d'Ahmadou Ahidjo. Moumié a été tué à Genève, le 15 octobre 1960, par un poison à base de thallium. Son tueur était un agent français, William Bechtel, qui avait feint d'être un journaliste pour rencontrer le leader camerounais.

Au Congo, Patrice Lumumba, le leader nationaliste élu aux élections qui ont précédé l'accession à l'indépendance de son pays dont il devint le premier Premier ministre, a été assassiné le 17 janvier 1961, soit un peu plus de six mois après sa prise de fonctions. Lumumba, qui avait échappé à plusieurs reprises à des tentatives d'assassinat entreprises par des agents de la CIA, fut tué, avec la bénédiction de cette dernière, par des agents belges, soutenus par des membres de l'Exécutif belge en Belgique même, qui ont agi avec le concours actif des rivaux politiques de Lumumba.

Le leader congolais a été injustement affublé du titre de « communiste » par les Américains qui ont dressé de lui le portrait d'un individu extrêmement dangereux - le Président Eisenhower avait lui-même donné le feu vert à sa liquidation. L'erreur de Lumumba avait été, de l'avis des Occidentaux, d'avoir des projets de développement économique ayant comme priorité l'élévation du niveau de vie des Congolais et non pas l'exportation exponentielle des richesses minières vers les pays industrialisés. De plus, Lumumba s'était tourné vers l'Union soviétique pour demander de l'aide.

Le ghanéen Kwame Nkrumah, un grand allié de Lumumba, avec lequel le leader congolais partageait la même vision politique, a aussi été victime de plusieurs tentatives d'assassinat avant d'être renversé par un coup d'Etat en 1966. Les comploteurs étaient soutenus, tout comme ceux de Lumumba, par l'ancienne puissance coloniale, dans ce cas la Grande Bretagne, dans le but d'installer au pouvoir un régime plus conciliant, qui ne menacerait pas ses intérêts. Aussi bien la Belgique que la Grande Bretagne ont reçu le soutien des Etats-Unis qui avaient pris le leadership des interventions anti-nationalistes et dans le Tiers-monde.

En 1963, le président togolais Sylvanus Olympio a été tué lors d'un coup d'Etat mené par un colonel de l'armée, Etienne Eyadéma, vétéran de l'armée française en Algérie. Eyadema, qui assumait personnellement le pouvoir en 1967, avait été incité à agir par des officiers français au Togo – à leur tour encouragés par Paris - qui voyaient d'un mauvais œil l'esprit d'indépendance à l'égard de la France manifesté par Olympio.

En Afrique du Sud, la lutte contre l'apartheid a fait des milliers de victimes anonymes, ainsi que de très nombreux cadres et commandants de la guérilla de l'ANC assassinés en exil, dans les camps militaires et dans les bureaux du mouvement de

libération dans les pays voisins. Des dizaines de cadres, souvent des collaborateurs proches des principaux dirigeants du mouvement ont été pris pour cible.

Le régime raciste a mené une campagne d'assassinats visant à priver le mouvement de ces meilleurs cerveaux et à dissuader les militants à s'organiser pour combattre le système d'oppression. Ironiquement, l'ANC n'a pas perdu ses principaux leaders dans cette sale guerre, en partie car la plupart d'entre eux, comme Nelson Mandela, étaient en prison à Robben Island. Même certains de ses dirigeants en exil ont échappé aux griffes des services secrets sud-africains.

La confession d'un ancien policier, Butana Almond Nofemela, qui avait participé aux escadrons de la mort, a révélé l'ampleur des opérations secrètes visant à l'élimination des opposants dans le pays : il y a eu cinquante assassinats entre août 1977 et novembre 1989. Une unité secrète de la force de défense sud-africaine (SADF), appelée de façon surprenante : Bureau de coopération civile (CCB), a été montrée du doigt en tant que responsable de centaines d'assassinats à l'intérieur du pays et dans la région.

Ces assassinats visaient également à intimider les gouvernements africains qui abritaient les membres de l'ANC et sa branche armée. Ces gouvernements étaient par ailleurs soumis à des fortes pressions économiques et militaires. Tous les Etats de la Ligne du front ont connu des attaques armées contre les ressortissants sud-africains anti-apartheid. Les assassinats des cadres de l'ANC, souvent avec leurs familles, s'est poursuivi le long des années soixante-dix et quatre-vingt, au Botswana, Lesotho, Swaziland et Zambie. Le régime a eu recours à des espions et a soudoyé des collaborateurs pour faciliter ces crimes.

Au Zimbabwe en 1981, le représentant de l'ANC, Joe Gqabi, qui avait longuement été emprisonné à Robben Island, a été assassiné devant sa résidence à Harare par un ancien membre des forces spéciales rhodésiennes ayant rejoint l'armée sud-africaine. Le prêtre d'origine néo-zélandaise, Michael Lapsley, membre de l'ANC, a perdu ses bras en ouvrant un colis piégé dans la capitale du Zimbabwe.

Le Mozambique a été le théâtre de nombreuses attaques contre les dirigeants de l'ANC, ainsi que des raids aériens, comme celui qui avait provoqué la mort de treize cadres en 1981 et de six autres en 1983. Le bureau de l'ANC a été bombardé : cinq cadres blessés. Le militant de l'ANC qui travaillait à la radio de Maputo a été empoisonné.

Particulièrement perfide, l'assassinat de Ruth First en août 1982, une intellectuelle à l'esprit indépendant, épouse de Joe Slovo, leader du parti communiste sud-africain et chef de la branche armée de l'ANC. Ruth First a été assassinée par un colis piégé qu'elle a reçu dans son bureau du Centre d'études africaines de Maputo. En 1987, c'est au tour d'Albie Sachs, avocat de renom international et membre de l'ANC, d'être la victime de la violence de l'apartheid : il a été grièvement blessé dans l'explosion de sa voiture à Maputo. Amputé du bras droit et aveugle d'un œil, Sachs est aujourd'hui un membre éminent de la Cour constitutionnelle de l'Afrique du Sud d'où il veille au respect de l'Etat de droit.

Tous ces assassinats politiques ont sans doute réussi à affaiblir l'ANC et ses allies, la Cosatu et l'UDF, dans le but ultime de créer les conditions les plus favorables possibles aux tenants du système, dans le cas d'un éventuel transfert du pouvoir à la majorité noire. Le régime de l'apartheid a eu recours à l'infiltration des mouvements de libération - l'ANC, mais aussi la SWAPO —, et ses agents ont parfois atteint des niveaux élevés de responsabilité, tels les représentants du mouvement anti-apartheid à l'étranger. Cela a eu des répercussions négatives sur l'image de l'aile extérieure de l'ANC et donc d'une partie de son leadership, qui a créé un malaise au sein du parti qui persiste encore aujourd'hui, malgré le travail de la Commission vérité et

réconciliation.

Mais tous ces massacres et assassinats ciblés sont éclipsés par l'ampleur des actions menées par Israël contre les Palestiniens, qui constituent une partie considérable des massacres dont a été victime le Moyen Orient. Depuis 1967, cette région a été enflammée par la lutte pour le Grand Israël sous Menachem Begum et l'inévitable balkanisation du monde Arabe, commencée en 1956 par la tentative de la Grande Bretagne, de la France et d'Israël de détruire l'Égyptien Nasser, le champion arabe du moment .

Les assassinats politiques ont été, et sont encore, le pilier de la politique anti-terroriste d'Israël. Il faut noter à ce propos que les meurtres ont aussi bien ciblés l'aile radicale du mouvement palestinien que ceux qui étaient les plus enclins à ouvrir des négociations avec Israël. Les plus hauts niveaux de l'establishment politico-militaire israélien ont été directement impliqués dans la mise en oeuvre de cette politique.

Des quatre fondateurs du Fatah, seul Yasser Arafat a échappé à l'assassinat. Même si le doute existe quant à la thèse stipulant une cause naturelle de sa mort... L'utilisation de poisons sophistiqués par les assassins du pouvoir israélien fut démontrée en 1997 lorsque le leader du Hamas, Khalid Mash'al, fut empoisonné à Amman par deux agents du Mossad (qui avaient voyagé sous la couverture de faux passeports canadiens et qui furent capturés).

Mash'al fut sauvé lorsque le roi Hussein, furieux, demanda et obtint d'Israël l'antidote du poison. Pour les autres, il n'y eut pas de répit. Muhamed Yusif al Najjara fut tué en 1973, à Beirut par des commandos israéliens dirigés par Ehud Barak – futur Premier ministre – qui agit déguisé en femme... Abou Jihad, le ministre des affaires étrangères de l'OLP, fut tué dans sa maison dans le quartier général de l'OLP à Tunis, par une unité venant de la mer dirigée par le général Moshe Yaalon, qui devint ensuite le chef d'état-major. Abou Iyad, chef des services secrets du Fatah, fut tué en janvier 1991, dans sa maison à Tunis, avec Abu al Hol, un de ses proches collaborateurs. Le tueur, Hamza Abu Zaid, était un dissident du Fatah qui avait été recruté par Abou Nidal.

Dans son livre *Abu Nidal, A Gun for Hire*, fruit de longues recherches, l'expert britannique du Moyen orient, Patrick Seale, a exploré la thèse selon laquelle Abou Nidal avait travaillé avec les Israéliens. Nidal avait d'ailleurs lui-même admis que son organisation avait été infiltrée par le Mossad.

L'impact sur l'histoire palestinienne des assassinats politiques n'est pas seulement la conséquence des assassinats qui ont frappé le leadership du mouvement, mais également des assassinats perpétrés par Abou Nidal qui ont eu lieu entre 1978 et 1983, de cinq membres de la direction du Fatah. Tous cinq s'étaient prononcés pour l'ouverture du dialogue avec Israël et tous représentaient l'OLP à l'étranger : Said Hammami était le représentant à Londres, Ali Yassin, ambassadeur au Kuwait, Nain Khudr, représentant à Bruxelles, Izz al-Din Qalaq, représentant à Paris et le Dr Issam Sartawi, un proche de Yasser Arafat, tué à Lisbonne lors d'une conférence sur la Palestine.

Tous auraient sans doute fait partie de l'équipe palestiniennes à des éventuelles négociations. Leur meurtre avait permis à Israël d'atteindre son but qui était celui d'écarter toute possibilité d'organiser de telles négociations et de maintenir l'OLP dans un statut de paria de la communauté internationale et lui coller le label d'organisation terroriste.

Trente ans plus tard, l'armée israélienne inaugurerait avec le Secrétaire Général du FPLP, Abu Ali Mustafa, une technique d'attentat dont on n'échappe pas, et qui serait devenu sa marque de fabrique. En 2001, Mustafa fut assassiné par une attaque de missiles contre son bureau de Ramallah, à son retour en Cisjordanie, après 32

années d'exil.

Le fondateur du Jihad Islamique, Fathi Shiqaqi, a été assassiné en 1995, par des agents du Mossad devant son hôtel à Malte. Le membre de la direction du Hamas, Yahya Ayyash, a été tué en janvier 1996 par un téléphone cellulaire piégé qui lui a été tendu par un collaborateur. Les hélicoptères Apaches de l'aviation israélienne ont tué de nombreux membres du Jihad islamique ; en juillet 2002, un bombardier F16 a été utilisé pour tuer le leader de l'aile militaire du Hamas à Gaza, Saheh Shihada, avec une bombe lâchée sur l'immeuble de son appartement. Le leader spirituel du Hamas, Sheikh Yassine, paralysé sur une chaise roulante, a été assassiné par une attaque de missile devant une mosquée de la bande de Gaza en mars 2004.

L'héritage des mouvements de libération de l'époque de la Tricontinentale a été largement perdu. Nous nous trouvons aujourd'hui dans un contexte où le rapport de force avec l'Occident s'est détériorée, le clivage entre les riches et les pauvres s'est terriblement aggravée. Pire, la voix des intellectuels du Tiers Monde s'est affaiblie, et leur liberté de pensée a été entamée.

En regardant en arrière d'une génération ou deux, la plupart de ces mouvements de libération ont opéré sur le principe de ne pas prendre à cible la population civile (à l'exception du FNL), sur la base de la constitution de mouvement de masse, de la formation d'une conscience nationale, d'idéaux anti-racistes et non ethniques.

Mais cela n'a pas empêché l'Occident de voir en eux des ennemis. Ce sont souvent des pouvoirs occidentaux qui ont dirigé ou commandité leurs meurtres. Aujourd'hui, prendre à cible les civils est devenu la norme, soit par les armées occidentales à Fallujah, ou dans les territoires occupés de Palestine, ou par les attentats suicides aux Etats-Unis, à Madrid, Londres ou Bali.

Aussi, les assassinats politiques de leaders exécutés maintenant par Israël, ne doivent-ils même plus être tenus secrets. Ils sont maintenant considérés comme légitimes – dans un monde dominé par les rapports de force militaires et où les mouvements populaires sont ignorés par les pouvoirs.

*Victoria Brittain est journaliste, spécialiste des sujets tiers-mondistes, et plus particulièrement de l'Afrique.

<http://www.pambazuka.org/fr/category/features/37893>

911

Reopen 9 11. Site important, qui centralise et synthétise les informations sur le grand bluff du 11 septembre et les traduit en français:

<http://www.reopen911.info/>

Pourquoi ne se sont-ils pas donné un nom en français ?

JEU DE SOCIÉTÉ

VOUS ÊTES-VOUS DÉJÀ DEMANDÉ À QUOI RESSEMBLE UN ANTISÉMITE ?

- A. Un monstre poilu ?
- B. Un fantôme glaireux ?
- C. Un Teuton glapissant ?
- D. Un barbon repoussant ?
- E. Un lecteur averti du site uuurgh.net ?

+++++

This site contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available in our efforts to advance understanding of environmental, political, human rights, economic, democracy, scientific, and social justice issues, etc. We believe this constitutes a 'fair use' of any such copyrighted material as provided for in section 107 of the US Copyright Law. In accordance with Title 17 U.S.C. Section 107, the material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving the included information for research and educational purposes. For more information go to:

<<http://www.law.cornell.edu/uscode/17/107.shtml> . If you wish to use copyrighted material from this site for purposes of your own that go beyond 'fair use', you must obtain permission from the copyright owner.

Si vous désirez recevoir OU NE PAS RECEVOIR la *Gazette du Golfe et des banlieues*, faites-le savoir à <[gazettegb at yahoo.fr](mailto:gazettegb@yahoo.fr)

If you wish to receive OR NOT RECEIVE the Gazette, please drop a note to <[gazettegb at yahoo.fr](mailto:gazettegb@yahoo.fr)

Former issues are on line at the following URL : <http://revurevi.net>

LES AUTRES PUBLICATIONS DE L'AAARGH (elles deviennent annuelles)

<http://revurevi.net>

El Paso del Ebro

Das kausale Nexusblatt

The Revisionist Clarion

Il Resto del Siclo

Conseils de Révision

O revisionismo em lingua português

Arménichantage